

ANHANG 01

Modellversuch ThePaS: Aktenstudie

Analyse der Nichtstudienteilnehmer (Interventionsgruppe), Parallelisierung der Aktenkontrollgruppe und Vergleich der ThePaS-Interventionsgruppe mit der Aktenkontrollgruppe

Version vom 31.01.2020

Psychiatrische Universitätsklinik Zürich
Klinik für Forensische Psychiatrie
Zentrum für Kinder- und Jugendforensik
Neptunstrasse 60
8032 Zürich

Evaluation

Marcel Aebi, PD Dr. phil. Evaluationsleiter
Steffen Barra, Dr. phil. (wiss. Mitarbeiter)
Chiara Krause, M Sc (wiss. Mitarbeiterin)
Gunnar Vogt, Mag. rer. nat. (wiss. Mitarbeiter)

Projektleitung

Cornelia Bessler, Dr. med. (Projektleiterin)

Versuchsdurchführung

Leonardo Vertone, lic. phil. (Gesamtversuchsleitung, Versuchsleitung Zürich)
Daniela Imbach, lic. phil. (Versuchsleitung Luzern)
Madleina Manetsch, Dr. med. (Versuchsleitung Basel)

Version vom 31.01.2020

Abkürzungen

IQ	Intelligenzquotient
J-SOAP-II	Juvenile Sex Offender Assessment Protocol, 2. Version
JUSUS	Jugendstrafurteilsstatistik
<i>M</i>	Mean (Mittelwert)
<i>N</i> / <i>N</i>	Stichprobengrösse
n.c.	not calculable (nicht berechenbar)
SD	Standard Deviation (Standardabweichung)
SDJS-II	Systematisches Dokumentationssystem für Jugendliche mit Sexualstraftaten, 2. Version
sign.	signifikant
StGB	Schweizerisches Strafgesetzbuch ¹
T0	Messzeitpunkt vor der Intervention (Ersterhebung)
T1	Messzeitpunkt nach der Intervention (Zweiterhebung)
T2	Messzeitpunkt ein Jahr nach der Intervention (Dritterhebung)
ThePaS	Therapieprogramm für ein angemessenes Sexualverhalten
ThePaS-I	Deliktorientierte Version des ThePaS
ThePaS-II	Kompetenzorientierte Version des ThePaS
<i>t</i>	T-Werte, Normskala (basierend auf Normierungsstichprobe) mit <i>M</i> = 50, <i>SD</i> = 10
VOSTRA	Vollautomatisiertes Strafregister

Hinweis: Im Schlussbericht diskutierte Daten sind in den Tabellen hervorgehoben (fettgedruckt).

¹ Schweizerisches Strafgesetzbuch vom 21. Dezember 1937 (SR 311.0)

Inhaltsverzeichnis

1.	ANALYSE DER NICHTSTUDIEN-TEILNEHMER.....	4
2.	SELEKTION DER AKTENKONTROLLGRUPPE FÜR PARALLELISIERUNG (MATCHING)	5
2.1.	<i>Erfüllung der Ausschlusskriterien</i>	5
2.2.	<i>Parallelisierung (Matching) der Aktenkontrollgruppe mit der Interventions-gruppe.....</i>	5
3.	DESKRIPTIVE ERGEBNISSE	8
3.1.	<i>Methodische Vergleiche</i>	8
3.2.	<i>Demographische Variablen</i>	8
3.3.	<i>Familiäre Belastungsfaktoren</i>	9
3.4.	<i>Entwicklungsauffälligkeiten und psychische Störungen</i>	9
3.5.	<i>Behandlungen und therapeutische Interventionen</i>	11
4.	KRIMINALITÄT / DELIKTANGABEN.....	12
4.1.	<i>Vordelikte (basierend auf SDJS-II Aktenerhebung gemäss StGB)</i>	12
4.2.	<i>Sexuelle Anlassdelikte</i>	13
4.3.	<i>Kriminelle Rückfälle</i>	15

1. Analyse der Nichtstudienteilnehmer (Interventionsgruppe)

Tabelle 01: Vergleich der Nichtstudienteilnehmer (Verweigerer, $n = 7$) mit den Teilnehmern (Interventionsgruppe, $N = 65$) anhand des Systematischen Dokumentationsystems für Jugendliche mit Sexualstraftaten, zweite Version (SDJS-II; Grundlage: Akten der Jugendanwaltschaften), VOSTRA und JUSUS.

	Interventions- gruppe ($N=65$)	Drop-Outs /Verweigerer ($n=7$)	Test (T/Chi ² , sign.)
Männliches Geschlecht	65 (100.0%)	7 (100.0%)	n.s. ⁴
Alter zum Deliktzeitpunkt (Jahre), M (SD)	14.67 (1.92)	12.95 (4.77)	0.95 n.s.
Alter bei Eröffnung Strafverfahren (Jahre), M (SD)	15.54 (1.79)	15.02 (2.21)	0.72 n.s.
Ausländische Nationalität	20 (30.8%)	3 (42.9%)	n.s. ⁴
In der Schweiz geboren	55 (84.6%)	7 (100.0%)	n.s. ⁴
Niedrige soziale Schicht (gemäss ISCO-08 ¹)	9 (13.8%)	1 (14.3%)	n.s. ⁴
Fremdunterbringung	13 (21.0%)	1 (14.3%)	n.s. ⁴
Therapie in Folge des Delikts	65 (100.0)	7 (100.0%)	n.s. ⁴
Einzeltäter	51 (78.5%)	5 (71.4%)	n.s. ⁴
Männliches Opfer	21 (32.3%)	3 (42.9%)	n.s. ⁴
Weibliches Opfer	49 (75.4%)	5 (71.4%)	n.s. ⁴
Unbekanntes Opfer	9 (13.8%)	0 (0.0%)	n.s. ³
Geschwister Opfer	11 (16.9%)	0 (0.0%)	n.s. ³
Mehr als 1 Tatkomplex	43 (66.2%)	4 (57.1%)	n.s. ³
Geständig ³	42 (72.4%)	4 (66.7%)	n.s. ⁴
Schweregrad ² ≥ 3	55 (84.6%)	7 (100.0%)	n.s. ⁴
Schweregrad ² ≥ 4	39 (60.0%)	6 (85.7%)	n.s. ⁴
Schweregrad ² ≥ 5	25 (38.5%)	4 (57.1%)	n.s. ⁴
Schweregrad ² ≥ 6	13 (20.0%)	3 (42.9%)	n.s. ⁴
Vordelikt: Sexuelles Delikt (inkl. Pornografie)	18 (27.7%)	3 (42.9%)	n.s. ⁴
Vordelikt: Gewaltdelikt (nicht-sexuell)	20 (30.8%)	2 (28.6%)	n.s. ⁴
Vordelikt: Irgendein Delikt	36 (55.4%)	5 (71.4%)	n.s. ⁴
Sexuelle Rückfälle (Akten)	14 (21.5%)	0 (0.0%)	n.s. ⁴
Gewaltrückfälle (Akten)	9 (13.8%)	0 (0.0%)	n.s. ⁴
Generelle Rückfälle (Akten)	32 (49.2%)	0 (0.0%)	$p=.015^4$
Sexuelle Rückfälle (VOSTRA)	6 (9.2%)	0 (0.0%)	n.s. ⁴
Gewaltrückfälle (VOSTRA)	8 (12.3%)	0 (0.0%)	n.s. ⁴
Generelle Rückfälle (VOSTRA)	26 (40.0%)	1 (14.3%)	n.s. ⁴
Sexuelle Rückfälle (JUSUS)	3 (4.6%)	0 (0.0%)	n.s. ⁴
Gewaltrückfälle (JUSUS)	3 (4.6%)	0 (0.0%)	n.s. ⁴
Generelle Rückfälle (JUSUS)	19 (29.2%)	1 (14.28%)	n.s. ⁴

¹<https://www.bfs.admin.ch/bfs/de/home/statistiken/arbeit-erwerb/nomenclaturen/isco08.html> zuletzt aufgerufen am 09.10.2019² Nach Aylwin et al., 2000 und Aebi et al., 2011: 1 = obszöne Anrufe etc., 2 = streicheln mit Kleidern, Voyeurismus, 3 = streicheln ohne Kleider, Penetration mit Finger, Masturbation, Exhibitionismus, Frotteurismus, 4 = versuchter oder durchgeführter Oralsex und simulierter Geschlechtsverkehr, 5 = versuchter oder durchgeführter vaginaler Geschlechtsverkehr, 6 = versuchter oder durchgeführter analer Geschlechtsverkehr, Gruppenvergewaltigung, 7 = Anwendung heftiger Gewalt (z.B. Festbinden, Demütigung, Waffen). ³ Fehlende Werte $n = 8$. ⁴ Fisher Exact Test.

2. Selektion der Aktenkontrollgruppe für Parallelisierung (Matching)

2.1. Erfüllung der Ausschlusskriterien

Tabelle 02: Erfüllung der Ausschlusskriterien für die Kontrollgruppe (N=322)

Variable	Ja	Nein
Liegt eine Intelligenzminderung (IQ<70) vor?	22 (6.8%)	300 (93.2%)
War keine Einvernahme auf Deutsch möglich?	10 (3.1%)	312 (96.9%)
Hat der Explorand weitere, schwere Delikte begangen?	4 (1.2%)	318 (98.7%)
Hat der Explorand eine schwere psychiatrische oder neurologische Störung?	1 (0.3%)	321 (99.7%)
Hat der Explorand eine substanzgebundene Abhängigkeit	1 (0.3%)	321 (99.7%)
Hat der Explorand eine schizophrene Störung	0 (0.0%)	322 (100.0%)
Hat der Explorand eine schwere Depression / Suizidalität	0 (0.0%)	322 (100.0%)
Hat der Explorand eine Störung der Sexualpräferenz	1 (0.3%)	321 (99.7%)
Hat der Explorand eine neurologische Erkrankung	4 (1.2%)	318 (98.8%)
Hat der Explorand bereits vor dem Modellversuch das ThePaS erhalten?	38 (11.8%)	284 (88.2%)
Klient im ThePaS-Modellversuch	28 (8.7%)	294 (97.3%)
Ausschluss aus der Kontrollgruppe	83 (25.8%)	239 (74.2%)

2.2. Parallelisierung (Matching) der Aktenkontrollgruppe mit der Interventionsgruppe

Die 239 Jugendlichen wurden mit der Interventionsgruppe (N=65) bezüglich der für das Matching relevanten Merkmale verglichen.

2.2.1 Voranalyse: Alter bei Eröffnung des Strafverfahrens

Tabelle 03: Alter bei Eröffnung des Strafverfahrens

	N	M	Median	SD	Min	Max
Kontrollgruppe	239	14.7403	14.6137	1.82959	10.10	18.73
Interventionsgruppe	65	15.4655	15.5836	1.76038	11.68	18.36

Die Mittelwerte unterscheiden sich signifikant zwischen den beiden Gruppen ($t(302) = -2.856$, $p = .005$).

Tabelle 04: Altersvariable in vier Altersstufen unterteilt

	10.00 bis 11.99 J.	12.00 bis 13.99 J.	14.00 bis 15.99 J.	16.00 bis 18.99 J.
Kontrollgruppe	15 (6.3%)	75 (31.4%)	85 (35.6%)	64 (26.8%)
Interventionsgruppe	2 (3.1%)	14 (21.5%)	24 (36.9%)	25 (38.5%)

Die Verteilung der Jugendlichen unterscheidet sich insgesamt nicht signifikant zwischen den Klassen ($\chi^2(3) = 5.035$, $p = .169$).

2.2.2 Voranalyse: Risikoeinschätzung (J-SOAP-II)

Tabelle 05: J-SOAP-II Gesamtwert

	<i>N</i>	<i>M</i>	Median	<i>SD</i>	Min	Max
Kontrollgruppe	239	18.4895	17.0000	10.04020	1	48
Interventionsgruppe	65	19.6923	19.0000	7.22176	3	38

Die Mittelwerte/Rangverteilungen des J-SOAP-II unterscheiden sich nicht signifikant zwischen den beiden Gruppen ($t(139) = -1.087, p = .279$; $U = 6831.5, p = .136$).

Tabelle 06: J-SOAP-II Gesamtwerte in vier Stufen gemäss den Quartilen der Interventionsgruppe (15.00, 19.00, 25.00)

	0 bis 14	15 bis 19	20 bis 25	26 bis Max.
Kontrollgruppe	98 (41.0%)	30 (12.6%)	45 (18.8%)	66 (27.6%)
Interventionsgruppe	15 (23.1%)	16 (24.6%)	17 (26.2%)	17 (26.2%)

Die Verteilung der Jugendlichen unterscheidet sich insgesamt signifikant zwischen den Klassen ($\chi^2(3) = 10.717, p = .013$). Der Anteil von Interventionsgruppenteilnehmern weicht in der Klasse 0-14 sowie in der Klasse 15-19 von der erwarteten Gleichverteilung über die Zellen ab (adjusted residuals = -2.7 resp. adjusted residuals = 2.4).

2.2.3 Parallelisierung mittels Alter bei Verfahrenseröffnung und J-SOAP-II Gesamtwert (ohne Intervention)

Für das Matching relevant ist die Verteilung der Interventions- und Kontrollgruppenteilnehmer in Bezug auf die Kombination aus Alter und J-SOAP-II-Gesamtwert.

Tabelle 07: Verteilung Alter und J-SOAP-II-Gesamtwert

	0 bis 14	15 bis 19	20 bis 25	26 bis max
Alter 10-11.99 Kontrollgruppe	5	3	5	2
Alter 10-11.99 Interventionsgruppe	1	0	1	0
Alter 12-13.99 Kontrollgruppe	31	10	15	19
Alter 12-13.99 Interventionsgruppe	3	2	4	5
Alter 14-15.99 Kontrollgruppe	32	8	19	26
Alter 14-15.99 Interventionsgruppe	4	8	5	7
Alter 16-18.99 Kontrollgruppe	30	9	6	19
Alter 16-18.99 Interventionsgruppe	7	6	7	5

Es lässt sich in allen ausser in einer Gruppe jedem Interventionsgruppenteilnehmer ein Kontrollgruppenteilnehmer zuordnen. Für die Gruppe der 16-18.99-Jährigen mit J-SOAP-II Gesamtwert 20-25 wurde ein Kontrollgruppenteilnehmer aus der nächst höheren Alterskategorie zugeordnet. Die Parallelisierung erfolgte auf Basis der errechneten Kategorien mittels Excel Zufallsgenerator (Funktion Zufallsbereich).

2.2.4 Ergebnisse nach der Parallelisierung

Tabelle 08: Vergleich mit parallelisierter Kontrollgruppe: Alter in Jahren (bei Verfahrenseröffnung)

	<i>N</i>	<i>M</i>	Median	<i>SD</i>	Min	Max
Parallelisierte Kontrollgruppe	65	15.2701	15.2466	1.72103	10.95	18.73
Interventionsgruppe	65	15.4655	15.5836	1.76038	11.68	18.36

Die Mittelwerte unterscheiden sich nicht signifikant zwischen den beiden Gruppen ($t(128) = -0.640$, $p = .523$).

Tabelle 09: Vergleich mit parallelisierter Kontrollgruppe J-SOAP-II-Gesamtwert

	<i>N</i>	<i>M</i>	Median	<i>SD</i>	Min	Max
Parallelisierte Kontrollgruppe	65	19.6615	19.000	8.43037	2	41
Interventionsgruppe	65	19.6923	19.000	7.22176	3	38

Die Mittelwerte unterscheiden sich nicht signifikant zwischen den beiden Gruppen ($t(128) = -0.022$, $p = .982$).

3. Deskriptive Ergebnisse

3.1. Methodische Vergleiche

Tabelle 10: Datengrundlage

	Interventions- gruppe (N=65)	Parallelisierte Kon- trollgruppe (n=65)	Test (Chi ² , sign.)
Durchschnittliche Dauer des Beobachtungs- zeitraums nach T1 (in Tagen)	1593 (SD=639)	1497 (SD=805)	F = 4.95 ¹ , p=0.027
Therapiebericht vorhanden	65 (100%)	16 (24.62%)	64.305(1) p<0.001
Massnahmeverlaufsakten und/oder Vollzugs- akten vorhanden	49 (75.38%)	42 (64.62%)	1.76 n.s.

¹Levene-Test auf Varianzhomogenität

Tabelle 11: Verteilung der Jugendlichen auf die Kantone der Deutschschweiz

	Interventions- gruppe (N=65)	Parallelisierte Kon- trollgruppe (n=65)	Test (Chi ² , sign.)
Aargau	24 _b	4 _a	51.54(12) p<0.001
Bern	1 _b	15 _a	
Basel-Stadt	3 _a	3 _a	
Graubünden	0 _a	2 _a	
Basel-Landschaft	1 _a	0 _a	
Luzern	3 _a	0 _a	
St. Gallen	0 _b	12 _a	
Schaffhausen	1 _a	0 _a	
Solothurn	2 _a	2 _a	
Thurgau	1 _a	5 _a	
Uri	1 _a	0 _a	
Zug	2 _a	0 _a	
Zürich	26 _a	22 _a	

Jeder tiefgestellte Buchstabe gibt eine Teilmenge der Probanden an, deren Spaltenanteile sich auf dem .05-Niveau nicht signifikant voneinander unterscheiden.

3.2. Demographische Variablen

Tabelle 12: Vergleich zwischen Interventionsgruppe (N = 65) und Kontrollgruppe (N= 239) sowie Interventionsgruppe (N = 65) und parallelisierter Kontrollgruppe (n = 65) in Bezug auf demografische Variablen

	Interventions- gruppe (N=65)	Kontroll- gruppe (N=239)	Test (Chi ² /T, sign.)	Parallelisierte Kontroll- gruppe (n=65)	Test (Chi ² /T, sign.)
Männliches Geschlecht	65 (100%)	239 (100%)	0.00 n.s.	65 (100%)	0.00 n.s.
Alter in Jahren (bei Verfahrenseröffnung) M (SD)	15.47 (1.76) ¹	14.74 (1.83) ²	-2.86, p=.005	15.27 (1.72) ³	-0.64 n.s.
Alter in Jahren (beim ersten sexuellen An- lassdelikt) M (SD)	14.67 (1.92) ⁴	14.13 (1.95) ⁵	-1.97 p=.050	14.54 (1.84) ⁶	-0.39 n.s.
Ausländische Nationa- lität	20 (30.8%)	67 (28.0%)	0.19 n.s.	16 (24.6%)	0.62 n.s.

In der Schweiz geboren	55 (84.6%)	199 (83.6%)	0.07 n.s.	54 (83.1%)	0.06 n.s.
In der Stadt aufgewachsen	30 (46.2%)	67 (28.0%)	7.72 $p=.005$	14 (23.1%)	8.80 $p=.003$
Niedrige SES⁷ (gemäss ISCO-08⁸)	9 (13.8%)	33 (15.3%)	0.08 n.s.	7 (11.9%)	0.11 n.s.
Fremdunterbringung ²	13 (21.0%)	52 (22.1%)	0.04 n.s.	18 (28.1%)	0.87 n.s.

¹Altersrange=11.68-18.36. ²Altersrange=10.10-18.73. ³Altersrange=10.95-18.73. ⁴Altersrange=8.31-17.99. ⁵Altersrange=8.31-18.52. ⁶Altersrange=10.6-18.37. ⁷ SES= Socioeconomic status gemäss ISCO-08 siehe <https://www.bfs.admin.ch/bfs/de/home/statistiken/arbeit-erwerb/nomenclaturen/isco08.html> zuletzt aufgerufen am 09.10.2019 ⁸ Fehlende Information n=7.

3.3. Familiäre Belastungsfaktoren

Tabelle 13: Vergleich zwischen Interventionsgruppe ($N = 65$) und Kontrollgruppe ($N = 239$) sowie Interventionsgruppe ($N = 65$) und parallelisierter Kontrollgruppe ($n = 65$) in Bezug auf Belastungen

	Interventions- gruppe (N=65)	Kontroll- gruppe (N=239)	Test (Chi², sign.)	Parallelisierte Kontroll- gruppe (n=65)	Test (Chi², sign.)
Hinweise auf familiäre Gewalt	19 (29.2%)	88 (36.8%)	1.29 n.s.	25 (38.5%)	1.24 n.s.
Hinweise auf Krimina- lität in der Familie	9 (13.8%)	47 (19.2%)	1.15 n.s.	10 (15.4%)	0.06 n.s.
Hinweise auf Alko- holmissbrauch /- abhängigkeit in der Familie	12 (18.5%)	35 (14.6%)	0.57 n.s.	9 (13.8%)	0.51 n.s.
Hinweise auf Drogen- missbrauch /- abhängigkeit in der Familie	7 (10.8%)	13 (5.4%)	2.36 n.s.	4 (6.2%)	0.89 n.s.
Hinweise auf schwere psych. Störungen in der Familie	25 (38.5%)	67 (28.0%)	2.63 n.s.	17 (26.2%)	2.25 n.s.
Hinweise auf Sui- zid/Suizidversuche in der Familie	4 (6.2%)	9 (3.8%)	0.71 n.s.	4 (6.2%)	0.00 n.s.

3.4. Entwicklungsauffälligkeiten und psychische Störungen

Tabelle 14: Vergleich zwischen Interventionsgruppe ($N = 65$) und Kontrollgruppe ($N = 239$) sowie Interventionsgruppe ($N = 65$) und parallelisierter Kontrollgruppe ($n = 65$) in Bezug auf Entwicklungsauffälligkeiten, vorhandene Gutachten/Therapieabklärungen und dem Vorliegen einer psychischen Störung.

	Interventi- onsgruppe (N=65)	Kontroll- gruppe (N=239)	Test (Chi², sign.)	Parallelisierte Kontrollgruppe (n=65)	Test (Chi², sign.)
Auffälligkeiten in der Leistungsentwick- lung	43 (66.2%)	133 (55.6%)	2.31 n.s.	40 (61.5%)	0.30 n.s.
Verhaltensauffällig- keiten	48 (73.8%)	165 (65.3%)	1.70 n.s.	49(75.4%)	0.04 n.s.
Auffälligkeiten in Bezug auf soziale Isolation	29 (44.6%)	81 (33.9%)	2.55 n.s.	23 (35.4%)	1.15 n.s.
Auffälligkeiten in Bezug auf körperli-	20 (30.8%)	34 (14.2%)	9.57 $p=.002$	9 (13.8%)	5.37 $p=.020$

che / sexuelle Entwicklung					
Sexualisiertes Verhalten	26 (40.0%)	93 (38.9%)	0.03 n.s.	22 (33.8%)	0.53 n.s.
Forensische Begutachtung	24 (36.9%)	115 (48.1%)	2.58 n.s.	32 (49.2%)	2.01 n.s.
Forensische Begutachtung oder Therapieabklärung	62 (95.4%)	144 (60.3%)	28.88 $p<.001$	40 (61.5%)	22.03 $p<.001$
Vorhandene Diagnose im GA /THA /Bericht (Achse 1, gemäss ICD-10)	43 (66.2%)	142 (59.4%)	0.97 n.s.	40 (61.5%)	0.30 n.s.

3.5. Behandlungen und therapeutische Interventionen

Tabelle 15: Vergleich zwischen Interventionsgruppe ($N = 65$) und Kontrollgruppe ($N = 239$) sowie Interventionsgruppe ($N = 65$) und parallelisierter Kontrollgruppe ($n = 65$) in Bezug auf Therapien / Interventionen

	Interventions- gruppe ($N=65$)	Kontroll- gruppe ($N=239$)	Test (χ^2 , sign.)	Parallelisierte Kontroll- gruppe ($n=65$)	Test (χ^2 , sign.)
Bisherige Therapie (Psychotherapie, Psychopharmaka, u.a.)	33 (50.8%)	101 (42.3%)	1.50 n.s.	30 (46.2%)	0.28 n.s.
Bisherige Therapieab- brüche	6 (9.2%)	13 (5.4%)	1.25 n.s.	4 (6.2%)	0.43 n.s.
Fehlende Unterstüt- zung der Behandlung durch die Eltern (ERASOR22 etwas oder vollständig)	20 (30.8%)	94 (39.3%)	1.60 n.s.	22 (33.8%)	0.14 n.s.
Interne Motivation zur Veränderung (JSOAP18 nicht vorhanden)	20 (30.8%)	52 (21.8%)	2.30 n.s.	12 (18.5%)	2.65 n.s.
Einzeltherapie in Folge des Delikts	41 (63.1%)	122 (51.0%)	2.97 n.s. ($p=.085$)	38 (58.5%)	0.29 n.s.
Gruppentherapie in Folge des Delikts	41 (64.6%)	63 (26.4%)	30.61 $p<.001$	19 (29.3%)	14.98 $p<.001$
Therapie (Einzel oder Gruppe) in Folge des Delikts	65 (100.0%)	159 (66.5%)	29.53 $p<.001$	46 (70.8%)	22.25 $p<.001$
Medikation mit Psychopharmaka in Folge des Delikts	6 (9.2%)	22 (9.2%)	0.00 n.s.	9 (13.8%)	0.68 n.s.
Unterbringung in einer Familie	10 (15.4%)	69 (28.9%)	4.83 $p=.028$	22 (33.8%)	5.97 $p=.015$
Unterbringung in einer Institution	27 (41.5%)	106 (44.4%)	0.16 n.s.	36 (55.4%)	2.50 n.s.
Unterbringung in ei- nem Massnahme- zentrum	3 (4.6%)	31 (10.2%)	3.59 n.s. ($p=.058$)	9 (13.8%)	3.31 n.s. ($p=.069$)
Unterbringung in einer Psychiatrie	12 (18.5%)	27 (11.3%)	2.35 n.s.	7 (10.8%)	1.54 n.s.

4. Kriminalität / Deliktangaben

4.1. Vordelikte (basierend auf SDJS-II Aktenerhebung gemäss StGB)

Tabelle 16: Vergleich zwischen Interventionsgruppe (n=65) und Kontrollgruppe (n=239) sowie Interventionsgruppe (n=65) und parallelisierter Kontrollgruppe (n=65) in Bezug auf frühere Delikte

	Interventions- gruppe (N=65)	Kontroll- gruppe (N=239)	Test (Chi ² , sign.)	Parallelisierte Kontroll- gruppe (n=65)	Test (Chi ² , sign.)
Hinweise auf früheres Sexualdelikt	18 (27.7%)	50 (20.9%)	1.35 n.s.	17 (26.2%)	0.04 n.s.
Hinweise auf früheres Sexualdelikt (Anzeige)	9 (13.8%)	12 (5.0%)	6.19 <i>p</i> =.013	6 (9.2%)	0.68 n.s.
Hinweise auf früheres Sexualdelikt ohne Pornografiedelikte	16 (24.6%)	47 (19.2%)	0.76 n.s.	16 (24.6%)	0.00 n.s.
Hinweise auf früheres Sexualdelikt ohne Pornografiedelikte (Anzeige)	7 (10.8%)	11 (4.6%)	3.49 n.s. (<i>p</i> =.064)	5 (7.7%)	0.37 n.s.
Hinweise auf früheren Diebstahl	19 (29.2%)	71 (29.7%)	0.01 n.s.	17 (26.2%)	0.15 n.s.
Hinweise auf früheren Diebstahl (Anzeige)	9 (13.8%)	32 (13.4%)	0.01 n.s.	9 (13.8%)	0.00 n.s.
Hinweise auf frühere Sachbeschädigung	5 (7.7%)	45 (18.8%)	4.61 <i>p</i> =.032	14 (21.5%)	4.99 <i>p</i> =.025
Hinweise auf frühere Sachbeschädigung (Anzeige)	2 (3.1%)	22 (7.2%)	2.64 n.s.	10 (15.4%)	5.88 <i>p</i> =.015
Hinweise auf früheres Gewaltdelikt/Drohung	20 (30.8%)	64 (28.6%)	0.41 n.s.	14 (21.5%)	1.43 n.s.
Hinweise auf früheres Gewaltdelikt/Drohung (Anzeige)	8 (12.3%)	26 (10.9%)	0.11 n.s.	9 (13.8%)	0.07 n.s.
Hinweise auf früheres Drogendelikt	3 (4.6%)	19 (7.9%)	0.85 n.s.	7 (10.8%)	1.77 n.s.
Hinweise auf früheres Drogendelikt (Anzeige)	3 (4.6%)	12 (5.0%)	0.02 n.s.	4 (6.2%)	0.15 n.s.
Hinweise auf früheres Verkehrsdelikt	1 (1.5%)	16 (6.7%)	2.57 n.s.	6 (9.2%)	3.78 n.s. (<i>p</i> =.052)
Hinweise auf früheres Verkehrsdelikt (Anzeige)	1 (1.5%)	16 (6.7%)	2.57 n.s.	6 (9.2%)	3.78 n.s. (<i>p</i> =.052)
Hinweise auf sonstige Delikte (Anzeige)	6 (9.2%)	22 (9.2%)	0.00 n.s.	12 (18.5%)	2.32 n.s.

4.2. Sexuelle Anlassdelikte

Tabelle 17: Vergleich zwischen Interventionsgruppe ($N = 65$) und Kontrollgruppe ($N = 239$) sowie Interventionsgruppe ($N = 65$) und parallelisierter Kontrollgruppe ($n = 65$) in Bezug auf Deliktfaktoren der sexuellen Anlassdelikte

	Interventions- gruppe ($N=65$)	Kontroll- gruppe ($N=239$)	Test (Chi^2 , sign.)	Parallelisierte Kontroll- gruppe ($n=65$)	Test (Chi^2 , sign.)
Urteil vorhanden	55 (84.6%)	238 (99.1%)	32.82 $p<.001$	64 (98.5%)	8.04 $p=.005$
Einzeltäter	51 (78.5%)	155 (64.9%)	4.33 $p=.037$	45 (69.2%)	1.43 n.s.
Mehr als 1 Opfer	23 (35.3%)	52 (21.8%)	5.11 $p=.024$	13 (20.0%)	3.84 $p=.050$
Männliches Opfer	21 (32.3%)	60 (25.1%)	1.36 n.s.	15 (23.1%)	1.38 n.s.
Weibliches Opfer	49 (75.4%)	183 (76.6%)	0.04 n.s.	52 (80.0%)	0.40 n.s.
Unbekanntes Opfer	9 (13.8%)	30 (12.6%)	0.08 n.s.	9 (13.8%)	0.00 n.s.
Geschwister Opfer	11 (16.9%)	30 (12.6%)	0.84 n.s.	10 (15.4%)	0.06 n.s.
Mehr als 1 Tatkomplex	43 (66.2%)	125 (52.3%)	3.97 $p=.046$	36 (55.4%)	1.58 n.s.
Mehr als 5 Tatkomple- xe	20 (30.8%)	57 (23.8%)	1.29 n.s.	15 (23.1%)	0.98 n.s.
Mehr als 10 Tatkom- plexe	17 (26.2%)	36 (15.1%)	4.37 $p=.037$	8 (12.3%)	4.01 $p=.045$
Geständig²	42 (72.4%)	184 (81.4%)	1.74 n.s.	48 (78.7%)	0.64 n.s.
Schweregrad ¹ ≥ 3	55 (84.6%)	192 (80.3%)	0.62 n.s.	53 (81.5%)	0.22 n.s.
Schweregrad ¹ ≥ 4	39 (60.0%)	133 (55.6%)	0.39 n.s.	38 (58.5%)	0.03 n.s.
Schweregrad ¹ ≥ 5	25 (38.5%)	77 (32.2%)	0.90 n.s.	28 (41.5%)	0.29 n.s.
Schweregrad ¹ ≥ 6	13 (20.0%)	39 (16.3%)	0.49 n.s.	12 (16.9%)	0.05 n.s.

¹ Nach Aylwin et al., 2000 und Aebi et al., 2011: 1 = obszöne Anrufe etc., 2 = streicheln mit Kleidern, Voyeurismus, 3 = streicheln ohne Kleider, Penetration mit Finger, Masturbation, Exhibitionismus, Frotteurismus, 4 = versuchter oder durchgeführter Oralsex und simulierter Geschlechtsverkehr, 5 = versuchter oder durchgeführter vaginaler Geschlechtsverkehr, 6 = versuchter oder durchgeführter analer Geschlechtsverkehr, Gruppenvergewaltigung, 7 = Anwendung heftiger Gewalt (z.B. Festbinden, Demütigung, Waffen), ² Fehlende Werte Gesamt=17.

Tabelle 18: Vergleich zwischen Interventionsgruppe ($N = 65$) und Kontrollgruppe ($N = 239$) sowie Interventionsgruppe ($N = 65$) und parallelisierter Kontrollgruppe ($n = 65$) in Bezug auf sexuelle Anlasedelikte gemäss Strafgesetzbuch (StGB).

	Interventions- gruppe ($N=65$)	Kontroll- gruppe ($N=239$)	Test (χ^2, sign.)	Parallelisierte Kontroll- gruppe ($n=65$)	Test (χ^2, sign.)
StGB 187 (sexuelle Handlungen mit Kinder)	36 (55.4%)	114 (47.7%)	1.21 n.s.	31 (47.7%)	0.77 n.s.
StGB 189 (sexuelle Nötigung)	25 (38.5%)	97 (40.6%)	0.19 n.s.	26 (40.0%)	0.03 n.s.
StGB 190 (Vergewaltigung)	9 (13.8%)	23 (9.6%)	0.97 n.s.	6 (9.2%)	0.68 n.s.
StGB 191 (Schändung)	3 (4.6%)	12 (5.0%)	0.02 n.s.	3 (4.6%)	0.00 n.s.
StGB 194 (Exhibitio- nismus)	4 (6.2%)	9 (3.8%)	0.71 n.s.	2 (3.1%)	0.70 n.s.
StGB 197 (Pornografie)	13 (20.0%)	15 (6.3%)	11.51 $p=.001$	3 (6.2%)	7.13 $p=.008$
StGB 198 (sex. Belästi- gung)	4 (6.2%)	41 (17.2%)	4.90 $p=.027$	12 (18.5%)	4.56 $p=.033$
andere -Delikte gegen die sexuelle Integrität	1 (1.5%)	1 (0.4%)	0.98 n.s.	1 (1.5%)	0.00 n.s.

4.3. Kriminelle Rückfälle

Die Ergebnisse bezüglich der kriminellen Rückfälle müssen vor dem Hintergrund der geringen Stichprobengrößen und aufgrund des begrenzten Zeitraums für die Erhebung von kriminellen Rückfällen mit Vorsicht beurteilt werden. Bei Jugendlichen sind im Rahmen ihrer sexuellen und psychischen Entwicklung Reifungseffekte, die sich auf die Ergebnisse auswirken, möglich. Es können daher aufgrund der folgenden Daten keine längerfristig gültigen Rückschlüsse bezüglich der kriminellen Entwicklung gezogen werden.

4.3.1 Akterhebung

Messzeitpunkte der Aktenkontrollgruppe: Zur Vergleichbarkeit mit der Interventionsgruppe wurden die sexuellen Rückfälle der Aktenkontrollgruppe analog in drei Rückfallzeiträume unterteilt. Die Unterteilung wurde anhand der durchschnittlichen Anzahl Tagen ab der Eröffnung durch die Jugendanwaltschaft bis zu T0 ($M = 243.55$, $SD = 280.51$), sowie von T0 bis T1 ($M = 273.95$, $SD = 148.02$) der Interventionsgruppe berechnet. In den Fällen, bei denen die Verfahrenseröffnung durch die Jugendanwaltschaft vor dem Sexualanlassdelikt liegt, wurden die Rückfälle nach Beginn des sexuellen Anlassdelikts berücksichtigt.

Tabelle 19: Sexuelle Rückfälligkeit

	Interventions- gruppe (N=65)	Kontroll- gruppe (N=239) ¹	Test (Chi ² , sign.)	Paralleli- sierte Kontroll- gruppe (n=65)	Test (Chi ² , sign.)
Sexueller Rückfall ab Verfah- renseröffnung durch die Jugend- anwaltschaft ²	15 (23.1%)	41 (17.2%)	1.19 n.s.	14 (21.5%)	0.044 n.s.
Sexueller Rückfall ab T0 ²	13 (20.0%)	29 (12.1%)	2.66 n.s.	11 (16.9%)	0.20 n.s.
Sexueller Rückfall ab T1 ²	10 (15.4%)	22 (9.2%)	2.07 n.s.	8 (12.3%)	0.26 n.s.
Sexueller Rückfall im Zeitraum ein Jahr ab T1 ²	6 (9.2%)	18 (7.5%)	0.20 n.s.	8 (12.3%)	0.32 n.s.
Sexueller Rückfall ab Verfah- renseröffnung durch die Jugend- anwaltschaft	12 (18.5%)	41 (17.2%)	0.06 n.s.	14 (21.5%)	0.19 n.s.
Sexueller Rückfall ab T0	10 (15.4%)	29 (12.1%)	0.48 n.s.	11 (16.9%)	0.06 n.s.
Sexueller Rückfall ab T1	9 (13.8%)	22 (9.2%)	1.20 n.s.	8 (12.3%)	0.07 n.s.
Sexueller Rückfall im Zeitraum ein Jahr ab T1	5 (7.7%)	18 (7.5%)	0.00 n.s.	8 (12.3%)	0.77 n.s.

¹ Bei einem Probanden fehlt das genaue Datum einer seiner sexuellen Rückfälle; dieser Rückfall konnte nicht in die Zeiträume eingeteilt werden. ² inklusive Pornografiedelikte.

Tabelle 20: Gewalttätige Rückfälligkeit (nicht-sexuell)

	Interventions- gruppe (N=65)	Kontroll- gruppe (n=239)	Test (Chi ² , sign.)	Paralleli- sierte Kontroll- gruppe (n=65) ¹	Test (Chi ² , sign.)
Rückfall ab Verfahrenseröff- nung durch die Jugendanwalt- schaft	9 (13.8%)	63 (26.4%)	4.43, $p=.035$	15 (23.1%)	1.84 n.s.
Rückfall ab T0	8 (12.3%)	53 (22.2%)	3.10 n.s. ($p=.078$)	13 (20.0%)	1.42 n.s.

Rückfall ab T1	5 (7.7%)	41 (17.2%)	3.56 n.s. ($p=.059$)	10 (15.4%)	1.88 n.s.
Rückfall im Zeitraum ein Jahr ab T1	4 (6.2%)	29 (12.1%)	1.89 n.s.	5 (7.7%)	n.s. ²

¹ Bei zwei Probanden fehlt das genaue Datum einer ihrer Gewaltrückfälle; dieser Rückfall konnte nicht in die Zeiträume eingeteilt werden. ² Exakter Test nach Fisher.

Tabelle 21: Generelle Rückfälligkeit

	Interventions- gruppe (N=65)	Kontroll- gruppe (N=239) ¹	Test (Chi ² , sign.)	Paralleli- sierte Kontroll- gruppe (N=65)	Test (Chi ² , sign.)
Rückfall ab Verfahrenseröffnung durch die Jugendanwaltschaft	34 (47.7%)	120 (50.2%)	0.09 n.s.	38 (58.5%)	0.50 n.s.
Rückfall ab T0	27 (41.5%)	98 (41.0%)	0.01 n.s.	32 (49.2%)	0.78 n.s.
Rückfall ab T1	22 (33.8%)	77 (32.2%)	0.06 n.s.	23 (35.4%)	0.03 n.s.
Rückfall im Zeitraum ein Jahr ab T1	15 (23.1%)	62 (25.9%)	0.22 n.s.	17 (26.2%)	0.17 n.s.

¹ Bei vier Probanden fehlt das genaue Datum einer ihrer Rückfälle; diese Rückfälle konnte nicht in die Zeiträume eingeteilt werden.

4.3.2 Strafregisterdaten VOSTRA

Tabelle 22: Sexuelle Rückfälligkeit

	Interventions- gruppe (N=65)	Kontroll- gruppe (N=239)	Test (Chi ² , sign.)	Paralleli- sierte Kontroll- gruppe (n=65)	Test (Chi ² , sign.)
Sexueller Rückfall ab Verfahrenseröffnung durch die Jugendanwaltschaft	6 (9.2%)	14 (5.9%)	n.s. ¹	5 (7.7%)	0.10 n.s.
Sexueller Rückfall ab T0	6 (9.2%)	12 (5.0%)	n.s. ¹	3 (4.6%)	n.s. ¹
Sexueller Rückfall ab T1	6 (9.2%)	9 (3.8%)	n.s. ¹ ($p=1.000$)	1 (1.5%)	n.s. ¹
Sexueller Rückfall im Zeitraum ein Jahr ab T1	2 (3.1%)	3 (1.3%)	n.s. ¹	1 (1.5%)	n.s. ¹
Sexueller Rückfall ohne Pornografiedelikte ab Verfahrenseröffnung durch die Jugendanwaltschaft	4 (6.2%)	10 (4.2%)	n.s. ¹	5 (7.7%)	n.s. ¹
Sexueller Rückfall ohne Pornografiedelikte ab T0	4 (6.2%)	7 (2.9%)	n.s. ¹	2 (3.1%)	n.s. ¹
Sexueller Rückfall ohne Pornografiedelikte ab T1	4 (6.2%)	5 (2.1%)	n.s. ¹	1 (1.5%)	n.s. ¹
Sexueller Rückfall ohne Pornografiedelikte im Zeitraum ein Jahr ab T1	1 (1.5%)	3 (1.3%)	n.s. ¹ ($p=1.000$)	1 (1.5%)	n.s. ¹

¹ Exakter Test nach Fisher

Tabelle 23: Gewalttätige Rückfälligkeit (nicht-sexuell)

	Interventions- gruppe	Kontroll- gruppe (n = 239)	Test (Chi ² , sign.)	Paralleli- sierte Kontroll- gruppe (n = 65)	Test (Chi ² , sign.)
Rückfall ab Verfahrenseröffnung durch die Jugendanwaltschaft	8 (12.3%)	28 (11.7%)	0.02 n.s.	5 (7.7%)	0.77 n.s.
Rückfall ab T0	8 (12.3%)	25 (10.5%)	0.18 n.s.	5 (7.7%)	0.77 n.s.
Rückfall ab T1	6 (9.2%)	19 (7.9%)	0.11 n.s.	3 (4.6%)	n.s. ¹
Rückfall im Zeitraum ein Jahr ab T1	3 (4.6%)	6 (2.5%)	n.s. ¹	0 (0.0%)	n.s. ¹

¹Exakter Test nach Fisher.

Tabelle 24: Generelle Rückfälligkeit

	Interventions- gruppe	Kontroll- gruppe (n = 239) ¹	Test (Chi ² , sign.)	Paralleli- sierte Kontroll- gruppe (n = 65)	Test (Chi ² , sign.)
Rückfall ab Verfahrenseröffnung durch die Jugendanwaltschaft	26 (40.0%)	86 (64.0%)	0.35 n.s.	28 (43.1%)	0.13 n.s.
Rückfall ab T0	21 (32.3%)	80 (33.5%)	0.03 n.s.	25 (38.5%)	0.54 n.s.
Rückfall ab T1	21 (32.3%)	71 (29.7%)	0.16 n.s.	21 (32.3%)	0.00 n.s.
Rückfall im Zeitraum ein Jahr ab T1	7 (10.8%)	20 (8.4%)	0.36 n.s.	5 (7.7%)	0.37 n.s.

4.3.3 Jugendstrafurteilsstatistik (JUSUS)

Tabelle 25: Sexuelle Rückfälligkeit

	Interventions- gruppe (N=65)	Kontroll- gruppe (N=239)	Test (Chi ² , sign.)	Paralleli- sierte Kontroll- gruppe (n=65)	Test (Chi ² , sign.)
Sexueller Rückfall ab Verfah- renseröffnung durch die Jugend- anwaltschaft	6 (9.2 %)	16 (6.7%)	n.s. ¹	5 (7.7%)	0.10 n.s.
Sexueller Rückfall ab T0	4 (6.2%)	10 (4.2%)	n.s. ¹	5 (7.7%)	n.s. ¹
Sexueller Rückfall ab T1	3 (4.6%)	8 (3.3%)	n.s. ¹	3 (4.6%)	n.s. ¹
Sexueller Rückfall im Zeitraum ein Jahr ab T1	2 (3.1%)	4 (1.7%)	n.s. ¹	1 (1.5%)	n.s. ¹
Sexueller Rückfall ohne Pornogra- fiedelikte ab Verfahrenseröffnung durch die Jugendanwaltschaft	3 (4.6%)	13 (5.4%)	n.s. ¹	5 (7.7%)	n.s. ¹
Sexueller Rückfall ohne Pornogra- fiedelikte ab T0	2 (3.1%)	10 (4.2%)	n.s. ¹	5 (7.7%)	n.s. ¹
Sexueller Rückfall ohne Pornogra- fiedelikte ab T1	1 (1.5%)	8 (3.3%)	n.s. ¹	3 (4.6%)	n.s. ¹
Sexueller Rückfall ohne Pornogra- fiedelikte im Zeitraum ein Jahr ab T1	0 (0.0%)	4 (1.7%)	n.s. ¹	1 (1.5%)	n.s. ¹

¹Exakter Test nach Fisher.

Tabelle 26: Gewalttätige Rückfälligkeit (nicht-sexuell)

	Interven- tions- gruppe (N=65)	Kontroll- gruppe (N=239)	Test (Chi ² , sign.)	Paralleli- sierte Kontroll- gruppe (n=65)	Test (Chi ² , sign.)
Rückfall ab Verfahrenseröffnung durch die Jugendanwaltschaft	3 (4.6%)	36 (15.4%)	4.98, $p=0.026$	7 (10.8%)	1.72 n.s.
Rückfall ab T0	1 (1.5%)	22 (9.2%)	$p=0.036$ ¹	4 (6.2%)	n.s. ¹
Rückfall ab T1	1 (1.5%)	17 (7.1%)	n.s. ¹	3 (4.6%)	n.s. ¹
Rückfall im Zeitraum ein Jahr ab T1	0 (0.0%)	11 (4.6%)	n.s. ¹	1 (1.5%)	n.s. ¹

¹Exakter Test nach Fisher.

Tabelle 27: Generelle Rückfälligkeit

	Interven- tions- gruppe (N=65)	Kontroll- gruppe (N=239) ¹	Test (Chi ² , sign.)	Paralleli- sierte Kontroll- gruppe (n=65)	Test (Chi ² , sign.)
Rückfall ab Verfahrenseröffnung durch die Jugendanwaltschaft	19 (29.2%)	84 (35.1%)	0.80 n.s.	22 (33.8%)	0.32 n.s.
Rückfall ab T0	11 (16.9%)	58 (24.3%)	1.57 n.s.	15 (23.1%)	0.77 n.s.
Rückfall ab T1	9 (13.8%)	42 (17.6%)	0.51 n.s.	10 (15.4%)	0.06 n.s.
Rückfall im Zeitraum ein Jahr ab T1	7 (10.8%)	26 (10.9%)	0.00 n.s.	5 (7.7%)	0.37 n.s.

4.3.4 Integration Rückfalldaten Aktenerhebung, VOSTRA, JUSUS

Tabelle 28: Sexuelle Rückfälligkeit

	Interven- tions- gruppe (N=65)	Kontroll- gruppe (N=239) ²	Test (Chi ² , sign.)	Paralleli- sierte Kontroll- gruppe (n=65)	Test (Chi ² , sign.)
Sexueller Rückfall ab Verfah- renseröffnung durch die Jugend- anwaltschaft	16 (24.6%)	50 (20.9%)	0.41 n.s.	14 (21.5%)	1.73 n.s.
Sexueller Rückfall ab T0	14 (21.5%)	34 (14.2%)	2.06 n.s.	11 (16.9%)	0.45 n.s.
Sexueller Rückfall ab T1	13 (20.0%)	27 (11.3%)	3.39 n.s. (p=0.067)	8 (12.3%)	1.42 n.s.
Sexueller Rückfall im Zeitraum ein Jahr ab T1	8 (12.3%)	19 (7.1%)	1.20 n.s.	8 (12.3%)	0.00 n.s.
Sexueller Rückfall ohne Pornogra- fiedelikte ab Verfahrenseröffnung durch die Jugendanwaltschaft	14 (21.5%)	45 (18.8%)	0.24 n.s.	14 (21.5%)	0.00 n.s.
Sexueller Rückfall ohne Pornogra- fiedelikte ab T0	12 (18.5%)	31 (13.0%)	1.27 n.s.	11 (16.9%)	0.05 n.s.
Sexueller Rückfall ohne Pornogra- fiedelikte ab T1	11 (16.9%)	24 (10.0%)	2.38 n.s.	8 (12.3%)	0.56 n.s.
Sexueller Rückfall ohne Pornogra- fiedelikte im Zeitraum ein Jahr ab T1	6 (9.2%)	19 (7.9%)	0.11 n.s.	8 (12.3%)	0.32 n.s.

¹ Bei einem Probanden fehlt das genaue Datum einer seiner sexuellen Rückfälle; dieser Rückfall konnte nicht in die Zeiträume eingeteilt werden.

Tabelle 29: Gewalttätige Rückfälligkeit (nicht-sexuell)

	Interventions- gruppe ¹ (N=65)	Kontroll- gruppe (N=239)	Test (Chi ² , sign.)	Paralleli- sierte Kontroll- gruppe (n=65) ²	Test (Chi ² , sign.)
Rückfall ab Verfahrenseröffnung durch die Jugendanwaltschaft	14 (21.5%)	77 (32.2%)	2.78 n.s.	19 (29.9%)	1.02 n.s.
Rückfall ab T0	13 (20.0%)	64 (26.8%)	1.24 n.s.	16 (24.6%)	0.40 n.s.
Rückfall ab T1	10 (15.4%)	51 (21.3%)	1.13 n.s.	13 (20.0%)	0.48 n.s.
Rückfall im Zeitraum ein Jahr ab T1	6 (9.2%)	33 (13.8%)	0.96 n.s.	5 (7.7%)	0.10 n.s.

¹ Bei einem Probanden ist das genaue Datum des Gewaltrückfalls nach Verfahrenseröffnung nicht bekannt. Keine Einteilung in die Rückfallzeiträume ab T0 möglich. ² Bei zwei Probanden fehlt das genaue Datum einer ihrer Gewaltrückfälle, diese Rückfälle konnten nicht in die Zeiträume eingeteilt werden.

Tabelle 30: Generelle Rückfälligkeit

	Interventions- gruppe ¹ (N=65)	Kontroll- gruppe (N=239) ²	Test (Chi ² , sign.)	Paralleli- sierte Kontroll- gruppe (n=65)	Test (Chi ² , sign.)
Rückfall ab Verfahrenseröffnung durch die Jugendanwaltschaft	40 (61.5%)	155 (64.9%)	0.24 n.s.	46 (70.8%)	1.24 n.s.
Rückfall ab T0	36 (55.4%)	134 (56.1%)	0.01 n.s.	40 (61.5%)	0.51 n.s.
Rückfall ab T1	34 (52.3%)	117 (49.0%)	0.23 n.s.	36 (55.4%)	0.12 n.s.
Rückfall im Zeitraum ein Jahr ab T1	20 (30.8%)	78 (32.6%)	0.08 n.s.	22 (33.8%)	0.14 n.s.

¹ Bei vier Probanden fehlt das genaue Datum einer ihrer Rückfälle; dies Rückfälle konnte nicht in die Zeiträume eingeteilt werden. ² Bei vier Probanden fehlt das genaue Datum ihrer Rückfälle, diese konnten nicht in die Zeiträume eingeteilt werden.