

ANHANG 02

Modellversuch ThePaS: Interventionsstudie Interventionsgruppe (Auswertung der Selbstbeurteilungsinstrumente / Diagnosen / Risikoinstrumente): Vergleiche ThePaS-I vs. ThePaS-II

Version vom 31.01.2020

Psychiatrische Universitätsklinik Zürich
Klinik für Forensische Psychiatrie
Zentrum für Kinder- und Jugendforensik
Neptunstrasse 60
8032 Zürich

Evaluation

Marcel Aebi, PD Dr. phil. Evaluationsleiter
Steffen Barra, Dr. phil. (wiss. Mitarbeiter)
Chiara Krause, MSc (wiss. Mitarbeiterin)
Gunnar Vogt, Mag. rer. nat. (wiss. Mitarbeiter)

Projektleitung

Cornelia Bessler, Dr. med. (Projektleiterin)

Versuchsdurchführung

Leonardo Vertone, lic. phil. (Gesamtversuchsleitung, Versuchsleitung Zürich)
Daniela Imbach, lic. phil. (Versuchsleitung Luzern)
Madleina Manetsch, Dr. med. (Versuchsleitung Basel)

Abkürzungen

CI	Confidence interval (Konfidenzintervall)
CTQ	Child Trauma Questionnaire
df	Degrees of Freedom (Freiheitsgrade)
EM	Expectation Maximization (Algorithmus zum Ersetzen fehlender Werte)
ERASOR	Estimate Risk of Adolescent Sexual Offense Recidivism
FBB	Fragebogen zur Beurteilung der Behandlung
ICC	Intra-Class-Correlation (Intraklassen-Korrelationskoeffizient), Mass der Übereinstimmung zwischen mehreren Beurteilern bzgl. mehrerer Messobjekte
IRR	Irritabilitätsfragebogen
J-SOAP-II	Juvenile Sex Offender Assessment Protocol, 2. Version
JTCI	Junior Temperament and Character Inventory
<i>M</i>	Mean (Mittelwert)
MTSE	Math-Tech Sex Education Questionnaire
MCAR	Missing Completely at Random (Fehlende Verzerrung von fehlenden Werten)
M.I.N.I.	Mini-International Neuropsychiatric Interview for Children and Adolescents
KID	
MSI-J	Multiphasic Sex Inventory für Jugendliche
<i>N / N</i>	Stichprobengrösse
n.c.	not calculable (nicht berechenbar)
OEF-JS	Opferempathiefragebogen für jugendliche Sexualstraftäter
<i>SD</i>	Standard Deviation (Standardabweichung)
SDJS-II	Systematisches Dokumentationssystem für Jugendliche mit Sexualstraftaten, zweite Version, Instrument zur Aktenerhebung
sign.	signifikant
SOT	Störung mit oppositionellem Trotzverhalten
SSV	Störung des Sozialverhaltens
StGB	Schweizerisches Strafgesetzbuch ¹
StGB-FB	Fragebogen zum Wissen über das StGB (Delikte gegen die sexuelle Integrität)
SUQ	Substance Use Questionnaire
T0	Messzeitpunkt vor der Intervention (Ersterhebung)
T1	Messzeitpunkt nach der Intervention (Zweiterhebung)
T2	Messzeitpunkt ein Jahr nach der Intervention (Dritterhebung)
ThePaS	Therapieprogramm für ein angemessenes Sexualverhalten
ThePaS-I	Deliktorientierte Version des ThePaS
ThePaS-II	Kompetenzorientierte Version des ThePaS
<i>t</i>	Ergebnis des T-Tests
YPI	Youth Psychopathic Trait Inventory
YSR	Youth Self Report

Hinweis: Im Schlussbericht diskutierte Daten sind in den Tabellen hervorgehoben (fettgedruckt).

¹ Schweizerisches Strafgesetzbuch vom 21. Dezember 1937 (SR 311.0)

Inhaltsverzeichnis

1.	DESKRIPTIVE ERGEBNISSE DER INTERVENTIONSGRUPPE (THEPAS-I UND THEPAS-II) IM QUERSCHNITT ZU T0.....	4
1.1.	<i>Demographische Angaben</i>	4
1.2.	<i>Angaben zur Familie</i>	4
1.3.	<i>Angaben zur Schulsituation</i>	4
1.4.	<i>Angaben zu Kollegen und Freizeit</i>	5
1.5.	<i>Sexualität (Deskriptive Beschreibung Liebe und Sexualität)</i>	6
1.6.	<i>Substance Use Questionnaire (SUQ)</i>	8
1.7.	<i>Child Trauma Questionnaire (CTQ)</i>	9
1.8.	<i>Psychische Störungen gemäss dem Mini-International Neuropsychiatric Interview for Children and Adolescents (M.I.N.I. KID)</i>	9
1.9.	<i>Junior Temperament and Character Inventory (JTCI)</i>	10
1.10.	<i>Youth Psychopathic Trait Inventory (YPI)</i>	10
1.11.	<i>Irritabilität (Irritabilitätsfragebogen, IRR Caprara, 1983/1985)</i>	10
2.	DROP-OUT ANALYSE ZU T2 INNERHALB DER INTERVENTIONSGRUPPE (N = 65)	11
3.	INSTRUMENTE IM LÄNGSSCHNITT	12
3.1.	<i>Youth Self Report (YSR)</i>	12
3.2.	<i>Wissen über Sexualität und StGB</i>	20
3.3.	<i>Sexuelle Auffälligkeiten</i>	26
3.4.	<i>Opferempathie</i>	31
3.5.	<i>Bewusstsein über Risikofaktoren zur Sexualdelinquenz (RiskFakt-KJ)</i>	36
3.6.	<i>Risikobeurteilungen (J-SOAP-II, ERASOR)</i>	41
4.	BEHANDLUNGSZUFRIEDENHEIT UND TREATMENT INTEGRITY	43
4.1.	<i>Behandlungszufriedenheitsfragebogen</i>	43
4.2.	<i>Treatment Integrity</i>	43
5.	KRIMINALITÄT-/DELIKTANGABEN	44
5.1.	<i>Vordelikte</i>	44
5.2.	<i>Sexuelle Anlassdelikte</i>	45
5.3.	<i>Kriminelle Rückfälle</i>	46

1. Deskriptive Ergebnisse der Interventionsgruppe (ThePaS-I und ThePaS-II) im Querschnitt zu T0

1.1. Demographische Angaben

Tabelle 01: Demographische Angaben zum Zeitpunkt T0 (N = 65)

	Total (N=65)	ThePaS-I (n=35)	ThePaS-II ¹ (n=29)	Test (Chi ² , sign.)
Männliches Geschlecht	65 (100.0%)	35 (100.0%)	29 (100.0%)	0.00 n.s.
Alter in Jahren (bei T0), M (SD)	16.13 (2.01) ²	16.08 (1.72)	16.29 (2.33)	-0.41 n.s.
Alter in Jahren (bei Verfahrenseröffnung), M (SD)	15.47 (1.76) ³	15.32 (1.44)	15.74 (2.04)	-0.92 n.s.
Alter in Jahren (beim ersten sex. Anlassdelikt), M (SD)	14.67 (1.92) ⁴	14.56 (1.53)	14.92 (2.25)	-0.75 n.s.
Ausländische Nationalität	20 (30.8%)	11 (31.4%)	9 (31.0%)	0.01 n.s.
In der Schweiz geboren	55 (84.6%)	30 (85.7%)	24 (82.8%)	0.11 n.s.
Fremdunterbringung zum Zeitpunkt des Anlassdeliktes	13 (20.0%)	6 (17.1%)	7 (24.1%)	0.48 n.s.
Niedrige soziale Schicht	9 (13.8%)	5 (14.3%)	4 (13.8%)	0.00 n.s.

¹ Ein Proband musste aufgrund der Treatment Integrity (unklare Durchführung ThePaS-II) ausgeschlossen werden. ² Altersrange 11.90-21.50 Jahre. ³ Altersrange 11.68-18.36 Jahre. ⁴ Altersrange 8.31-17.99 Jahre.

1.2. Angaben zur Familie

Tabelle 02: Angaben zur Familie zum Zeitpunkt T0 (N = 65)

	Total (N=65)	ThePaS-I (n=35)	ThePaS-II ¹ (n=29)	Test (Chi ² , sign.)
Eltern getrennt	33 (50.8%)	17 (48.6%)	16 (55.2%)	0.28 n.s.
Väterliche Bezugsperson: Biologischer Vater	47 (72.3%)	25 (71.4%)	21 (72.4%)	0.01 n.s.
Mütterliche Bezugsperson: Biologische Mutter	62 (95.4%)	34 (97.1%)	27 (93.1%)	0.58 n.s.
Geschwister vorhanden	57 (87.7%)	29 (82.9%)	28 (96.6%)	3.05 n.s.

¹ Ein Proband musste aufgrund der Treatment Integrity (unklare Durchführung ThePaS-II) ausgeschlossen werden.

1.3. Angaben zur Schulsituation

Tabelle 03: Angaben zur Schulsituation zum Zeitpunkt T0 (n=65)

	Total (N=65)	ThePaS-I (n=35)	ThePaS-II ¹ (n=29)	Test (Chi ² , sign.)
Schulabschluss vorhanden	33 (50.8%)	17 (48.6%)	15 (51.7%)	0.06 n.s.
Aktuelle Beschulung: keine	7 (10.8%)	4 (11.4%)	3 (10.7%)	n.s. ²
Aktuelle Beschulung: Primarstufe	2 (3.1%)	1 (2.9%)	1 (3.4%)	n.s. ²
Aktuelle Beschulung: Oberstufe	26 (40.0%)	16 (45.7%)	9 (31.0%)	n.s. ²
Aktuelle Beschulung: Berufsschule	17 (26.2%)	8 (22.9%)	9 (31.0%)	n.s. ²
Aktuelle Beschulung: Mittelschule	3 (4.6%)	1 (2.9%)	2 (6.9%)	n.s. ²
Aktuelle Beschulung: andere	10 (15.4%)	5 (14.3%)	5 (17.2%)	n.s. ²
Besonderheiten im Schulverlauf: späte Einschulung, Sonderbeschulung, Abstufung	37 (56.9%)	18 (51.4%)	19 (65.5%)	1.29 n.s.
Schulabschluss /-abbruch	8 (12.3%)	2 (5.7%)	6 (20.7%)	n.s. ³

¹ Ein Proband musste aufgrund der Treatment Integrity (unklare Durchführung ThePaS-II) ausgeschlossen werden. ² Chi²-Test über alle sechs Ausprägungen der Schulkategorien Chi² = 1.95, p = .856. ³ Exakter Test nach Fisher.

1.4. Angaben zu Kollegen und Freizeit

Tabelle 04: Angaben zu Kollegen und Freizeit zum Zeitpunkt T0 (N = 65)

	Total (N=65)	ThePaS-I (n=35)	ThePaS-II ¹ (n=29)	Test (t/Chi ² , sign.)
Anzahl Kollegen/innen, M (SD)²	53.08 (136.68)	30.50 (26.57)	83.48 (202.96)	-1.35 n.s.
Anzahl gute Kollegen/innen, M (SD) ²	22.82 (95.01)	8.27 (7.54)	41.82 (142.56)	-1.24 n.s.
Kollegen/innen mit Drogenproblemen vorhanden³	19 (29.7%)	11 (31.4%)	8 (28.6%)	0.06 n.s.
Anzahl Kollegen/innen mit Drogenproblemen, M (SD) ³	2.66 (8.30)	2.78 (7.43)	2.59 (9.54)	0.09 n.s.
Kollegen/innen mit Problemen mit der Polizei/Jugendanwaltschaft vorhanden⁴	26 (40.0%)	17 (48.6%)	9 (33.3%)	1.45 n.s.
Anzahl Kollegen/innen mit Problemen mit der Polizei/Jugendanwaltschaft, M (SD) ⁴	2.68 (6.24)	3.26 (7.54)	2.04 (142.56)	0.76 n.s.
„Herumhängen mit Kollegen/innen“ (0 stimmt nicht- 6 stimmt genau), M (SD)	4.08 (1.57)	4.31 (1.43)	3.79 (1.70)	1.33 n.s.
„Mitglied Verein--/Musik“ (0 stimmt nicht- 6 stimmt genau), M (SD)	3.72 (2.33)	3.63 (2.37)	3.86 (2.36)	-0.39 n.s.
„Chatte, surfe im Internet, Fernsehen“ (0 stimmt nicht- 6 stimmt genau), M (SD)	4.57 (1.48)	4.49 (1.48)	4.72 (1.49)	-0.54 n.s.
„Langweile mich“ (0 stimmt nicht- 6 stimmt genau), M (SD)	2.54 (1.72)	2.43 (1.88)	2.55 (1.43)	-0.29 n.s.
„Mache Sport“ (0 stimmt nicht- 6 stimmt genau), M (SD)	4.23 (1.60)	4.20 (1.68)	4.28 (1.56)	-0.19 n.s.
„Habe regelmässiges Hobby“ (0 stimmt nicht- 6 stimmt genau), M (SD) ⁵	4.36 (1.86)	4.41 (1.89)	4.24 (1.85)	0.36 n.s.

¹ Ein Proband musste aufgrund der Treatment Integrity (unklare Durchführung ThePaS-II) ausgeschlossen werden. ² Drei Probanden verweigerten Angaben bezüglich Kollegen und drei Probanden machten Angaben von 300 bis 900 Kollegen und 100 bis 750 guten Kollegen. ³ Ein Proband verweigerte Angabe bezüglich Kollegen mit Drogenproblemen. ⁴ Zwei Probanden verweigerten Angaben bezüglich Kollegen mit Problemen mit der Polizei-/Jugendanwaltschaft. ⁵ Ein Proband verweigerte Angabe zu regelmässigem Hobby.

1.5. Sexualität (Deskriptive Beschreibung Liebe und Sexualität)

Tabelle 05: Angaben zur sexuellen Entwicklung zu T0 (N = 65)

	Total (N=65)	ThePaS-I (n=35)	ThePaS-II ¹ (n=29)	Test (Chi ² /t, sign.)
Pubertätsstand (noch keine Schambehaarung)	1 (1.5%)	1 (2.9%)	0 (0.0%)	n.s. ²
Pubertätsstand (leichte Schambehaarung)	9 (13.8%)	6 (17.1%)	2 (6.9%)	n.s. ²
Pubertätsstand (fortgeschrittene Schambehaarung)	29 (44.6%)	15 (42.9%)	14 (48.3%)	n.s. ²
Pubertätsstand (volle Schambehaarung)	26 (40.0%)	13 (37.1%)	13 (44.8%)	n.s. ²
Bisher keinen _Samenerguss	5 (7.8%) ³	3 (8.8%) ³	1 (3.4%)	0.761 n.s.
Alter erster Samenerguss (Jahre), M (SD)	12.90 (1.63) ³	12.90 (0.33) ³	12.94 (0.28)	-0.149 n.s.

¹ Ein Proband musste aufgrund der Treatment Integrity (unklare Durchführung ThePaS-II) ausgeschlossen werden. ² Chi²-Test über alle vier Ausprägungen des Pubertätsstandes- Chi² = 8.70, p = .191. ³ Ein Proband verweigerte Angabe bezüglich Samenerguss.

Tabelle 06: Angaben zur sexuellen Aufklärung und sexuellen Orientierung zu T0 (n=65)

	Total (N=65)	ThePaS-I (n=35)	ThePaS-II ¹ (n=29)	Test (Chi ² /t, sign.)
Keine sexuelle Aufklärung	7 (10.8%)	3 (8.6%)	4 (13.8%)	n.s. ³
Sexuelle Aufklärung durch Eltern	26 (40.0%)	13 (37.1%)	12 (41.4%)	0.12 n.s.
Sexuelle Orientierung (unsicher)	2 (3.1%)	1 (2.9%)	1 (3.4%)	n.s. ²
Sexuelle Orientierung (Mädchen/Frauen)	62 (95.4%)	22 (94.3%)	28 (96.6%)	n.s. ²
Sexuelle Orientierung (Jungen/Männer)	1 (1.5%)	1 (2.9%)	0 (0.0%)	n.s. ²

¹ Ein Proband musste aufgrund der Treatment Integrity (unklare Durchführung ThePaS-II) ausgeschlossen werden. ² Chi²-Test über alle drei Ausprägungen der sexuellen Orientierung Chi² = 0.855, p = .650. ³ Exakter Test nach Fisher.

Tabelle 07: Angaben zur Masturbation und sexuellen Gedanken zu T0

	Total (N=65)	ThePaS-I (n=35)	ThePaS-II ¹ (n=29)	Test (Chi ² /t, sign.)
Masturbation (jemals)³	56 (87.5%)	29 (85.3%)	27 (93.1%)	0.97 n.s.
Alter Beginn Masturbation (Jahre), <i>M</i> (<i>SD</i>) ³	12.62 (2.40)	12.59 (2.83)	12.67 (1.91)	-0.11 n.s.
Häufigkeit Masturbation letzte Wo- che (nie) ⁴	28 (44.4%)	17 (50.0%)	10 (35.7%)	n.s. ²
Häufigkeit Masturbation letzte Wo- che (ein bis zwei Mal) ⁴	24 (38.1%)	12 (35.3%)	12 (42.9%)	n.s. ²
Häufigkeit Masturbation letzte Wo- che (drei bis sechs Mal) ⁴	7 (11.1%)	3 (8.8%)	4 (14.3%)	n.s. ²
Häufigkeit Masturbation letzte Wo- che (täglich)⁴	4 (6.4%)	2 (5.8%)	2 (7.2%)	n.s. ²
Sexuelle Gedanken letzte zwei Mo- nate: Keine sexuellen Gedanken	21 (32.3%)	11 (31.4%)	9 (31.0%)	n.s. ⁵
Sexuelle Gedanken letzte zwei Mo- nate: Ab und zu sexuelle Gedanken, aber nicht jeden Tag	32 (49.2%)	18 (51.4%)	14 (48.3%)	n.s. ⁵
Sexuelle Gedanken letzte zwei Mo- nate: ca. einmal pro Tag sexuelle Gedanken	8 (12.3%)	5 (14.3)	3 (10.3%)	n.s. ⁵
Sexuelle Gedanken letzte zwei Mo- nate: mehrmals am Tag sexuelle Gedanken	4 (6.2%)	1 (2.9%)	3 (10.3%)	n.s. ⁵

¹ Ein Proband musste aufgrund der Treatment Integrity (unklare Durchführung ThePaS-II) ausgeschlossen werden. ² Chi²-Test über alle vier Ausprägungen der Häufigkeit der Masturbation Chi² = 2.73, *p* = .603. ³ Ein Proband verweigerte Angabe bezüglich Masturbation jemals und Masturbationsbeginn. ⁴ Zwei Probanden machten keine Angaben zur Masturbationshäufigkeit letzte Woche. ⁵ Chi²-Test über alle vier Ausprägungen der Häufigkeit der sexuellen Gedanken Chi² = 1.65, *p* = .648.

Tabelle 08: Angaben zum Konsum von Pornografie zu T0 (N = 65)

	Total (N=65)	ThePaS-I (n=35)	ThePaS-II ¹ (n=29)	Test (Chi ² /t, sign.)
Pornografiekonsum letzte zwei Mo- nate: noch nie Pornografie ange- schaut	8 (12.3%)	5 (14.3%)	3 (10.3%)	n.s. ²
Pornografiekonsum letzte zwei Mo- nate: nur zufällig auf Pornografie gestossen	7 (10.8%)	5 (14.3)	1 (3.4%)	n.s. ²
Pornografiekonsum letzte zwei Mo- nate: früher ja, aber nicht in den letzten 2 Monaten	18 (27.7%)	10 (28.6%)	8 (27.6%)	n.s. ²
Pornografiekonsum letzte zwei Mo- nate: 1 oder 2 Mal	15 (23.1%)	6 (17.1%)	9 (31.0%)	n.s. ²
Pornografiekonsum letzte zwei Mo- nate: mehrmals monatlich, aber nicht jede Woche	8 (12.3%)	4 (11.4%)	4 (13.8%)	n.s. ²
Pornografiekonsum letzte zwei Monate: ca. jede Woche	7 (10.8%)	4 (11.4%)	3 (10.3%)	n.s. ²
Pornografiekonsum letzte zwei Monate: jeden Tag	2 (3.1%)	1 (2.9%)	1 (3.4%)	n.s. ²

¹ Ein Proband musste aufgrund der Treatment Integrity (unklare Durchführung ThePaS-II) ausgeschlossen werden. ² Chi²-Test über alle Ausprägungen des Pornografiekonsums Chi² = 3.60, *p* = .731.

Tabelle 09: Angaben zu sexuellen Erfahrungen/-Liebesbeziehungen zu T0 (N = 65)

	Total (N=65)	ThePaS-I (n=35)	ThePaS-II ¹ (n=29)	Test (Chi ² /t, sign.)
Sexuelle Kontakte mit Mädchen-/Frauen²	33 (51.6%)	17 (50.0%)	16 (55.2%)	0.19 n.s.
Geschlechtsverkehr mit Mädchen-/Frauen²	24 (36.9%)	12 (34.3%)	12 (41.4%)	0.34 n.s.
Sexuelle Kontakte mit Jungen-/Männern ²	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0.00 n.s.
Sexuelle Kontakte ohne Beziehung	25 (38.5%)	14 (40.0%)	11 (37.9%)	0.03 n.s.
Erlebte sexuelle Handlungen gegen den eigenen Willen (erlebter sexueller Missbrauch)	4 (6.2%)	1 (2.9%)	3 (10.3%)	1.52 n.s.
Bisher keine Liebesbeziehungen	13 (20.0%)	6 (17.1%)	7 (24.1%)	n.s. ³
Frühere Liebesbeziehungen aktuell nicht in einer Liebesbeziehung	42 (64.6%)	24 (68.6%)	17 (58.6%)	n.s. ³
Aktuell in einer Liebesbeziehung	10 (15.4%)	5 (14.3%)	5 (17.2%)	n.s. ³
Aktuelle oder frühere Liebesbeziehung von mehr als sechs Monaten ⁵	9 (13.8%)	2 (5.7%)	7 (24.1%)	p=.04 ⁴
Anzahl bisheriger Liebesbeziehungen, <i>M (SD)</i> ⁴	2.53 (2.91)	2.19 (2.11)	3.05 (3.64)	-1.12 n.s.

¹ Ein Proband musste aufgrund der Treatment Integrity (unklare Durchführung ThePaS-II) ausgeschlossen werden. ² Ein Proband verweigerte Angabe bezüglich sexueller Kontakte. ³ Chi²-Test über alle drei Ausprägungen der Liebesbeziehungen Chi² = 0.72, p = .699. ⁴ Exakter Test nach Fisher. ⁵ Ein Proband verweigerte Angabe zu Beziehungen.

1.6. Substance Use Questionnaire (SUQ)

Tabelle 10: Substance Use Questionnaire (SUQ) zum Zeitpunkt T0 (N = 65)

	Total (N=65)	ThePaS-I (n=35)	ThePaS-II ¹ (n=29)	Test (Chi ² /t, sign.)
SUQ Rauchen täglich	24 (36.9%)	13 (37.1%)	11 (37.9%)	0.04 n.s.
SUQ Rauchen Anzahl Zigaretten pro Tag, <i>M (SD)</i>	3.93 (6.02)	4.00 (1.00)	3.98 (1.17)	0.11 n.s.
SUQ einmal oder mehrmals betrunken (letzte 2 Monate)	10 (15.4%)	5 (14.3%)	5 (17.2%)	0.11 n.s.
SUQ Alkoholkonsum jede Woche	14 (21.5%)	5 (14.3%)	9 (31.0%)	2.60 n.s.
SUQ Cannabiskonsum (letzter Monat)	6 (9.2%)	4 (11.3%)	2 (6.9%)	n.s. ²
SUQ Konsum harter Drogen (jemals)	4 (6.2%)	3 (8.6%)	1 (3.4%)	n.s. ²

¹ Ein Proband musste aufgrund der Treatment Integrity (unklare Durchführung ThePaS-II) ausgeschlossen werden, ² Exakter Test nach Fisher.

1.7. Child Trauma Questionnaire (CTQ)

Tabelle 11: Child Trauma Questionnaire (CTQ) zum Zeitpunkt T0 (N = 65)

	Total (N=65)	ThePaS-I (n=35)	ThePaS-II ¹ (n=29)	Test (Chi ² /t, sign.)
CTQ emotionale Vernachlässigung (Skala 0-4), M (SD)	0.94 (0.94)	0.93 (0.17)	0.98 (0.17)	-0.20 n.s.
CTQ emotionale Vernachlässigung (Hinweise vorhanden, 1 Item >1)	35 (53.8%)	18 (51.4%)	17 (58.6%)	0.33 n.s.
CTQ physische Vernachlässigung (Skala 0-4), M (SD)	0.31 (0.41)	0.26 (0.40)	0.38 (0.43)	-1.18 n.s.
CTQ physische Vernachlässigung (Hinweise vorhanden, 1 Item >1)	21 (32.3%)	8 (22.9%)	13 (44.8%)	3.47 n.s. (p=.062)
CTQ emotionaler Missbrauch (Skala 0-4), M (SD)	0.28 (0.36)	0.29 (0.37)	0.29 (0.36)	0.02 n.s.
CTQ emotionaler Missbrauch (Hinweise vorhanden, 1 Item >1)	16 (24.6%)	9 (25.7%)	7 (24.1%)	0.02 n.s.
CTQ physischer Missbrauch (Skala 0-4), M (SD)	0.25 (0.57)	0.22 (0.55)	0.30 (0.69)	-0.55 n.s.
CTQ physischer Missbrauch (Hinweise vorhanden, 1 Item >1)	11 (15.9%)	6 (17.1%)	5 (17.2%)	0.00 n.s.
CTQ sexueller Missbrauch (Skala 0-4), M (SD)	0.14 (0.50)	0.12 (0.51)	0.17 (0.51)	-0.36 n.s.
CTQ sexueller Missbrauch (Hinweise vorhanden, 1 Item >1)	6 (9.2%)	2 (5.7%)	4 (13.8%)	n.s. ²
CTQ soziale Erwünschtheit (vorhanden, wenn Score >2)	10 (15.4%)	4 (11.4%)	5 (17.2%)	n.s. ²

¹ Ein Proband musste aufgrund der Treatment Integrity (unklare Durchführung ThePaS-II) ausgeschlossen werden, ² Exakter Test nach Fisher.

1.8. Psychische Störungen gemäss dem Mini-International Neuropsychiatric Interview for Children and Adolescents (MINI-KID)

Tabelle 12: Psychische Störungen gemäss MINI-KID zum Zeitpunkt T0 (N = 65)

	Total (N=65)	ThePaS-I (n=35)	ThePaS-II ¹ (n=29)	Test (Chi ² , sign.)
MINI-KID Irgendeine Störung vorhanden	24 (36.9%)	12 (34.3%)	12 (41.4%)	0.34 n.s.
MINI-KID Affektive Störung	1 (1.5%)	1 (2.9%)	0 (0.0%)	n.s. ²
MINI-KID Angst-Störung	3 (4.6%)	3 (8.6%)	0 (0.0%)	n.s. ²
MINI-KID Substanzbezogene Störung	5 (7.7%)	3 (8.6%)	2 (6.9%)	n.s. ²
MINI-KID Aufmerksamkeitsstörung	13 (20.0%)	6 (17.1%)	7 (24.1%)	0.47 n.s.
MINI-KID Verhaltensstörung	16 (24.6%)	8 (22.9%)	8 (27.6%)	0.19 n.s.
MINI-KID SSV	12 (18.5%)	5 (14.3%)	7 (24.1%)	1.01 n.s.
MINI-KID SOT	9 (13.8%)	4 (11.4%)	5 (17.2%)	n.s. ²
MINI-KID Andere Störung	2 (3.1%)	1 (2.9%)	1 (3.4%)	n.s. ²
MINI-KID Hinweise Suizid	10 (15.4%)	7 (20.0%)	3 (10.3%)	n.s. ²

SSV=Störung des Sozialverhaltens, SOT= Störung mit oppositionellem Trotzverhalten. ¹ Ein Proband musste aufgrund der Treatment Integrity (unklare Durchführung ThePaS-II) ausgeschlossen werden. ² Exakter Test nach Fisher.

1.9. Junior Temperament and Character Inventory (JTCI)

Tabelle 13: Junior Temperament and Character Inventory (JTCI) zum Zeitpunkt T0 (N = 65)

	Total (N=65)	Total (N=65) t-Werte ¹	ThePaS-I (n=35)	ThePaS-II ² (n=29)	Test (t, sign.)
JTCI Neugierverhalten, M (SD)	27.83 (7.55)	47.34 (7.98)	27.14 (7.41)	29.17 (7.32)	-1.10 n.s.
JTCI Schadensvermeidung, M (SD)	19.35 (8.86)	46.26 (9.92)	18.74 (9.11)	20.34 (8.86)	-0.72 n.s.
JTCI Belohnungsabhängigkeit, M (SD)	40.65 (7.67)	51.14 (8.07)	39.77 (7.98)	42.34 (6.38)	-1.40 n.s.
JTCI Beharrungsvermögen, M (SD)	33.35 (8.14)	50.32 (8.839)	34.80 (7.73)	31.00 (7.70)	-1.96 n.s.
JTCI Selbstlenkungs-fähigkeit, M (SD)	40.55 (9.74)	51.78 (10.57)	41.17 (10.19)	40.17 (9.29)	0.41 n.s.
JTCI Kooperativität, M (SD)	49.18 (9.31)	51.18 (9.31)	49.66 (9.07)	48.28 (9.68)	0.59 n.s.
JTCI Selbsttranszendenz, M (SD)	15.05 (7.91)	48.03 (10.01)	14.91 (7.37)	15.24 (8.77)	-0.16 n.s.

¹ Basierend auf der deutschen Normierung des JTCI von Goth & Schmeck 2009. ² Ein Proband musste aufgrund der Treatment Integrity (unklare Durchführung ThePaS-II) ausgeschlossen werden.

1.10. Youth Psychopathic Trait Inventory (YPI)

Tabelle 14: Youth Psychopathic Trait Inventory (YPI) zum Zeitpunkt T0 (N = 65)

	Total (N=65)	ThePaS-I (n=35)	ThePaS-II ¹ (n=29)	Test (t, sign.)
YPI Interpersonaler Faktor gemittelt, M (SD)	8.66 (2.14)	8.66 (1.86)	8.78 (2.40)	-0.24 n.s.
YPI Affektiver Faktor gemittelt, M (SD)	9.91 (1.79)	10.00 (1.87)	9.87 (1.71)	0.28 n.s.
YPI Behavioraler Faktor gemittelt, M (SD)	10.64 (1.97)	10.67 (1.89)	10.59 (2.12)	0.16 n.s.
YPI Total Score gemittelt, M (SD)	9.74 (1.56)	9.77 (1.41)	9.75 (1.74)	1.07n.s.

¹ Ein Proband musste aufgrund der Treatment Integrity (unklare Durchführung ThePaS-II) ausgeschlossen werden.

1.11. Irritabilität (Irritabilitätsfragebogen, IRR Caprara, 1983/1985)

Tabelle 15: Irritabilität zum Zeitpunkt T0 (N = 65)

	Total (N=65)	ThePaS-I (n=35)	ThePaS-II ¹ (n=29)	Test (t, sign.)
IRR Gesamtwert Irritabilität, M (SD)	50.23 (14.24)	49.17 (13.89)	52.00 (14.75)	-0.79 n.s.

¹ Ein Proband musste aufgrund der Treatment Integrity (unklare Durchführung ThePaS-II) ausgeschlossen werden.

2. Drop-Out Analyse zu T2 innerhalb der Interventionsgruppe (N = 65)

Tabelle 16: Vergleich der Drop-Outs (zum Zeitpunkt T2) mit den Verbleibern in der Studie

	Total (N=65)	Verbleiber (n=53)	Drop-Outs zu T2 (n=12)	Test (t/Chi ² , sign.)
ThePaS-I (vs. ThePaS-II ¹)	35 (54.7%)	28 (53.8%)	7 (58.3%)	0.08 n.s.
ThePaS-II ¹ (vs. ThePaS-I)	29 (45.3%)	24 (46.2%)	5 (41.7%)	0.09 n.s.
Alter (Zeitpunkt T0), <i>M (SD)</i>	16.13 (2.01)	15.91 (2.09)	17.08 (1.26)	-2.51, <i>p</i> =.019
YSR Sozialer Rückzug, <i>M (SD)</i>	3.02 (2.15)	3.06(2.07)	2.83 (2.55)	0.32 n.s.
YSR Soziale Probleme, <i>M (SD)</i>	3.02 (2.24)	3.21 (2.30)	2.17 (1.80)	1.47 n.s.
YSR Internalisierende Probleme, <i>M (SD)</i>	9.62 (6.25)	10.04 (6.27)	7.75 (6.27)	1.14 n.s.
YSR Externalisierende Probleme, <i>M (SD)</i>	12.12 (6.51)	11.89 (6.51)	13.17 (6.71)	-0.61 n.s.
YSR Total Score, <i>M (SD)</i>	36.72 (17.53)	37.02 (17.74)	35.42 (17.25)	0.28 n.s.

¹ Ein Proband musste aufgrund der Treatment Integrity (unklare Durchführung ThePaS-II) ausgeschlossen werden.

3. Instrumente im Längsschnitt

3.1. Youth Self Report (YSR)

3.1.1 Deskriptive Ergebnisse des Youth Self Report (YSR) zu T0, T1 und T2

Die Auswertung umfasst die Skalen Sozialer Rückzug, Soziale Probleme, Internalisierende Probleme, Externalisierende Probleme und den Total Score. In der deskriptiven Übersicht zu T0, T1 und T2 werden auch die weiteren YSR Skalen einbezogen.

Tabelle 17: Youth Self Report (YSR) zum Zeitpunkt T0 (N = 65)

	Total (N=65)	Total (N=65) t-Werte ¹	ThePaS-I (n=35)	ThePaS-II ² (n=29)	Test ^{3,4} (t/F, sign.)
YSR Sozialer Rückzug, M (SD)	3.02 (2.15)	56.05 (6.23)	3.00 (2.41)	3.03 (1.86)	0.00 n.s.
YSR körperliche Beschwerden, M (SD)	2.18 (2.44)	54.05 (6.33)	2.09 (2.08)	2.38 (2.86)	0.23 n.s.
YSR Angst-/Depressivität, M (SD)	4.75 (3.94)	55.17 (6.43)	4.09 (3.53)	5.34 (4.23)	1.68 n.s.
YSR Delinquenz, M (SD)	4.22 (2.96)	55.20 (7.73)	4.09 (2.98)	4.45 (3.00)	0.23 n.s.
YSR Aggression, M (SD)	7.91 (4.83)	53.77 (5.81)	7.54 (4.06)	8.48 (5.69)	0.59 n.s.
YSR Soziale Probleme, M (SD)	3.02 (2.24)	56.85 (7.18)	3.00 (2.11)	2.79 (2.06)	0.16 n.s.
YSR schizoid zwanghaft, M (SD)	1.25 (1.71)	53.66 (5.93)	1.26 (1.69)	1.07 (1.53)	0.21 n.s.
YSR Aufmerksamkeit, M (SD)	4.88 (2.88)	56.69 (6.54)	4.06 (2.82)	5.76 (2.70)	6.02, p=.017
YSR Internalisierende Probleme, M (SD)	9.62 (6.25)	51.52 (10.23)	8.83 (6.02)	10.41 (6.64)	1.00 n.s.
YSR Externalisierende Probleme, M (SD)	12.12 (6.51)	52.45 (9.31)	11.63 (5.47)	12.93 (7.63)	0.63 n.s.
YSR Total Score, M (SD)	36.72 (17.53)	52.98 (9.00)	34.69 (15.94)	38.59 (19.34)	0.89 n.s.

¹ Basierend auf der Schweizer Normierung von Winkler Metzke und Steinhausen 2001. ² Ein Proband musste aufgrund der Treatment Integrity (unklare Durchführung ThePaS-II) ausgeschlossen werden. ³ GLM für YSR Subskalen: Pillay-Spur = 0.18, F = 0.55, p = .58. ⁴ GLM für YSR Internalisierend/Externalisierend: Pillay-Spur = 0.20, F = 1.67, p = .13.

Tabelle 18: Youth Self Report (YSR) zum Zeitpunkt T1 (n = 63)

	Total (n=63)	Total (n=63) t-Werte ¹	ThePaS-I (n=33)	ThePaS-II ² (n=29)	Test ^{3,4} (t/F, sign.)
YSR Sozialer Rückzug, M (SD)	2.30 (2.23)	54.30 (6.47)	2.09 (2.38)	2.55 (2.10)	0.03 n.s.
YSR körperliche Beschwerden, M (SD)	1.63 (1.73)	52.35 (4.51)	1.97 (1.99)	1.31 (1.31)	2.30 n.s.
YSR Angst-/Depressivität, M (SD)	3.14 (3.50)	52.68 (5.28)	3.21 (3.12)	3.07 (4.00)	0.03 n.s.
YSR Delinquenz, M (SD)	3.90 (2.21)	54.21 (5.61)	4.03 (2.46)	3.79 (2.01)	0.17 n.s.
YSR Aggression, M (SD)	6.95 (4.06)	52.44 (4.05)	7.64 (3.81)	6.21 (4.33)	1.92 n.s.
YSR Soziale Probleme, M (SD)	2.27 (1.99)	54.75 (5.92)	2.48 (2.11)	1.86 (1.64)	1.65 n.s.
YSR schizoid Zwanghaft, M (SD)	0.87 (1.53)	52.63 (5.35)	0.88 (1.45)	0.79 (1.61)	0.05 n.s.
YSR Aufmerksamkeit, M (SD)	4.24 (2.84)	55.27 (6.22)	4.27 (2.70)	4.14 (3.07)	0.03 n.s.
YSR Internalisierende Probleme, M (SD)	6.92 (5.99)	46.79 (10.55)	7.12 (6.02)	6.76 (6.64)	0.06 n.s.
YSR Externalisierende Probleme, M (SD)	10.86 (5.57)	50.62 (8.72)	11.67 (5.41)	10.00 (5.80)	1.37 n.s.
YSR Total Score, M (SD)	30.22 (16.00)	49.35 (8.76)	32.18 (15.94)	27.62 (19.34)	1.12 n.s.

¹ Basierend auf der Schweizer Normierung von Winkler Metzke und Steinhausen 2001. ² Ein Proband musste aufgrund der Treatment Integrity (unklare Durchführung ThePaS-II) ausgeschlossen werden. ³ GLM für YSR Subskalen: Pillay-Spur = 0.16, F = 1.26, p = .29. ⁴ GLM für YSR Internalisierend/Externalisierend: Pillay-Spur = 0.03, F = 0.75, p = .48.

Tabelle 19: Youth Self Report (YSR) zum Zeitpunkt T2 (n=53)

	Total (n=53)	Total (n=53) t-Werte ¹	ThePaS-I (n=28)	ThePaS-II ² (n=24)	Test ^{3,4} (t/F, sign.)
YSR Sozialer Rückzug, M (SD)	2.34 (2.19)	54.11 (6.95)	2.54 (2.61)	2.04 (1.63)	0.65 n.s.
YSR körperliche Beschwerden, M (SD)	1.49 (1.50)	52.02 (3.63)	1.61 (1.69)	1.42 (1.28)	0.21 n.s.
YSR Angst-/Depressivität, M (SD)	3.11 (3.87)	53.23 (5.72)	2.50 (3.10)	3.54 (4.45)	0.98 n.s.
YSR Delinquenz, M (SD)	3.30 (2.02)	53.04 (4.38)	3.64 (2.23)	2.96 (1.73)	1.49 n.s.
YSR Aggression, M (SD)	5.58 (3.89)	51.42 (3.64)	5.29 (3.23)	5.75 (4.57)	0.18 n.s.
YSR Soziale Probleme, M (SD)	1.51 (2.04)	52.98 (5.85)	1.11 (1.57)	1.63 (1.77)	1.25 n.s.
YSR schizoid Zwanghaft, M (SD)	0.72 (1.49)	52,04 (5.11)	0.46 (0.96)	0.71 (1.23)	0.64 n.s.
YSR Aufmerksamkeit, M (SD)	3.75 (2.86)	54.23 (5.86)	3.46 (2.72)	3.83 (2.84)	0.23 n.s.
YSR Internalisierende Probleme, M (SD)	6.64 (5.89)	46.17 (10.81)	6.39 (5.92)	6.63 (5.90)	0.02 n.s.
YSR Externalisierende Probleme, M (SD)	8.89 (5.22)	47.45 (8.53)	8.93 (4.77)	8.71 (5.87)	0.02 n.s.
YSR Total Score, M (SD)	26.70 (17.10)	46.98 (9.99)	25.93 (15.83)	26.08 (17.57)	-0.03 n.s.

¹ Basierend auf der Schweizer Normierung von Winkler Metzke und Steinhausen 2001. ² Ein Proband musste aufgrund der Treatment Integrity (unklare Durchführung ThePaS-II) ausgeschlossen werden. ³ GLM für YSR Subskalen: Pillay-Spur=0.15, F=0.91, p=.52. ⁴ GLM für YSR Internalisierend/Externalisierend: Pillay-Spur<0.01, F=0.06, p=.94.

3.1.2 Vergleich von Messwiederholung und Behandlungseffekten des Youth Self Report (basierend auf vorhandenen Stichprobengrößen zu T0, T1 und T2)

Tabelle 20: Veränderung Youth Self Report (YSR) zwischen Zeitpunkt T0 und T1 (n=63)

	T0 (n=63)	T1 (n=63)	Effekt T0-T1 (t, sign.)
YSR Sozialer Rückzug, M (SD)	2.98 (2.07)	2.30 (2.23)	2.64, p=.011
YSR Soziale Probleme, M (SD)	2.98 (2.24)	2.27 (1.99)	2.58, p=.012
YSR Internalisierende Probleme, M (SD)	9.71 (6.28)	6.92 (5.99)	4.11, p<.001
YSR Externalisierende Probleme, M (SD)	12.00 (6.52)	10.86 (5.57)	1.40 n.s. (p=.168)
YSR Total Score, M (SD)	36.27 (17.46)	30.22 (16.00)	3.11, p=.003

Tabelle 21: Veränderung Youth Self Report (YSR) zwischen Zeitpunkt T0, T1 und T2 (n=53)

	T0 (n=53)	T1 (n=53)	T2 (n=53)	Effekt T0-T1-T2 (F, sign.) ¹
YSR Sozialer Rückzug, M (SD)	3.06 (2.05)	2.26 (2.27)	2.34 (2.19)	4.18, p=.021
YSR Soziale Probleme, M (SD)	3.21 (2.30)	2.36 (2.05)	1.51 (2.04)	14.94, p<.001
YSR Internalisierende Probleme, M (SD)	10.04 (6.27)	6.72 (5.91)	6.64 (5.89)	11.04, p<.001
YSR Externalisierende Probleme, M (SD)	11.89 (6.51)	10.32 (5.40)	8.89 (5.22)	5.24, p=.009
YSR Total Score, M (SD)	37.02 (17.74)	29.43 (15.75)	26.70 (17.10)	9.26, p<.001

¹ GLM mit Messwiederholung.

Tabelle 22: Veränderung Youth Self Report (YSR) zwischen Zeitpunkt T0 und T1 (n=62) * Effekt Behandlungsbedingung

	T0 ThePaS-I (n=33)	T1 ThePaS-I (n=33)	T0 ThePaS-II ¹ (n=29)	T1 ThePaS-II ¹ (n=29)	Modell T0-T1 (F, sign.)	Effekt T0-T1*ThePaS-I vs. II ²
YSR Sozialer Rückzug, M (SD)	2.94 (2.26)	2.09 (2.38)	3.03 (1.86)	2.55 (2.10)	6.33, p=.015	0.48 n.s.
YSR Soziale Probleme, M (SD)	2.94 (2.11)	2.48 (2.11)	2.79 (2.06)	1.86 (1.64)	6.13, p=.016	0.73 n.s.
YSR Internalisierende Probleme, M (SD)	8.97 (6.02)	7.12 (6.16)	10.41 (6.64)	6.76 (5.98)	16.34, p<.001	1.76 n.s. (p=.190)
YSR Externalisierende Probleme, M (SD)	11.36 (5.38)	11.67 (5.41)	12.93 (7.63)	10.00 (5.80)	2.62 n.s. (p=.111)	3.97 n.s. (p=.051)
YSR Total Score, M (SD)	34.58 (15.90)	32.18 (15.70)	38.59 (19.34)	27.62 (16.40)	10.39, p=.002	4.17, p=.043

¹ Ein Proband musste aufgrund der Treatment Integrity (unklare Durchführung ThePaS-II) ausgeschlossen werden. ² GLM mit Messwiederholung.

Tabelle 23: Veränderung Youth Self Report (YSR) zwischen Zeitpunkt T0 und T1 ($n=62$), Effekt Behandlungsbedingung mit Kovariate Alter

	T0 ThePaS-I ($n=33$)	T1 ThePaS-I ($n=33$)	T0 ThePaS-II ¹ ($n=29$)	T1 ThePaS-II ¹ ($n=29$)	Effekt T0-T1 (F , sign.) ²	Effekt T0- T1*ThePaS-I vs. II ²	Effekt T0- T1*Alter ²
YSR Sozialer Rückzug, M (SD)	2.94 (2.26)	2.09 (2.38)	3.03 (1.86)	2.55 (2.10)	4.58, $p=.04$	0.31 n.s.	3.39 n.s.
YSR Soziale Probleme, M (SD)	2.94 (2.11)	2.48 (2.11)	2.79 (2.06)	1.86 (1.64)	12.27, $p<.01$	1.36 n.s.	10.26, $p=.002$
YSR Internalisierende Probleme, M (SD)	8.97 (6.02)	7.12 (6.16)	10.41 (6.64)	6.76 (5.98)	6.83, $p=.01$	2.34 n.s.	4.51, $p=.038$
YSR Externalisierende Probleme, M (SD)	11.36 (5.38)	11.67 (5.41)	12.93 (7.63)	10.00 (5.80)	4.57, $p=.04$	4.78, $p=.033$	3.80 n.s. ($p=.056$)
YSR Total Score, M (SD)	34.58 (15.90)	32.18 (15.70)	38.59 (19.34)	27.62 (16.40)	11.27, $p<.01$	5.88, $p=.018$	8.78, $p=.004$

¹ Ein Proband musste aufgrund der Treatment Integrity (unklare Durchführung ThePaS-II) ausgeschlossen werden. ² GLM mit Messwiederholung

Tabelle 24: Veränderung Youth Self Report (YSR) zwischen Zeitpunkt T0, T1 und T2 ($n = 52$) * Effekt Behandlungsbedingung

	T0 ThePaS-I ($n=28$)	T1 ThePaS-I ($n=28$)	T2 ThePaS-I ($n=28$)	T0 ThePaS-II ¹ ($n=24$)	T1 ThePaS-II ¹ ($n=24$)	T2 ThePaS-II ¹ ($n=24$)	Modell T0-T1-T2 (F , sign.)	Effekt T0- T1-T2* ThePaS-I vs. II ²
YSR Sozialer Rückzug, M (SD)	3.04 (2.19)	2.21 (2.46)	2.54 (2.60)	3.80 (2.02)	2.33 (2.14)	2.04 (1.63)	4.17, $p=.021$	0.72 n.s.
YSR Soziale Probleme, M (SD)	3.18 (2.16)	2.61 (2.11)	1.11 (1.57)	2.96 (2.10)	1.88 (1.73)	1.52 (1.77)	15.58, $p<.001$	3.55, $p=.035$
YSR Internalisierende Probleme, M (SD)	9.43 (5.88)	7.39 (6.13)	6.39 (5.92)	10.58 (6.85)	6.00 (5.79)	6.62 (5.90)	10.05, $p<.001$	2.08 n.s. ($p=.136$)
YSR Externalisierende Probleme, M (SD)	11.07 (5.40)	11.21 (5.15)	8.93 (4.77)	13.08 (7.60)	9.33 (5.71)	8.71 (5.87)	5.91, $p=.005$	2.69 n.s. ($p=.078$)
YSR Total Score, M (SD)	34.86 (16.15)	32.18 (14.96)	25.93 (15.83)	38.83 (15.59)	25.75 (16.40)	26.08 (17.57)	9.95, $p<.001$	4.51, $p=.016$

¹ Ein Proband musste aufgrund der Treatment Integrity (unklare Durchführung ThePaS-II) ausgeschlossen werden. ² GLM mit Messwiederholung.

Tabelle 25: Veränderung Youth Self Report (YSR) zwischen Zeitpunkt T0, T1 und T2 ($n = 52$) * Effekt Behandlungsbedingung mit Kovariate Alter

	T0 ThePaS -I ($n=28$)	T1 ThePaS -I ($n=28$)	T2 ThePaS -I ($n=28$)	T0 ThePaS -II ¹ ($n=24$)	T1 ThePaS -II ¹ ($n=24$)	T2 ThePaS -II ¹ ($n=24$)	Modell T0-T1-T2 (F , sign.)	Effekt T1- T2*ThePaS -I vs. II ²	T0- T1- T2*Alter ²	Effekt T0-T1- T2*Alter ²
YSR Sozialer Rückzug, M (SD)	3.04 (2.19)	2.21 (2.46)	2.54 (2.60)	3.80 (2.02)	2.33 (2.14)	2.04 (1.63)	4.78, $p=.013$	0.95 n.s.		3.75, $p=.031$
YSR Soziale Probleme, M (SD)	3.18 (2.16)	2.61 (2.11)	1.11 (1.57)	2.96 (2.10)	1.88 (1.73)	1.52 (1.77)	10.36, $p<.001$	2.54 n.s. ($p=.084$)		7.41, $p=.001$
YSR Internalisierende Probleme, M (SD)	9.43 (5.88)	7.39 (6.13)	6.39 (5.92)	10.58 (6.85)	6.00 (5.79)	6.62 (5.90)	4.86, $p=.012$	2.16 n.s. ($p=.127$)		3.26, $p=.047$
YSR Externalisierende Probleme, M (SD)	11.07 (5.40)	11.21 (5.15)	8.93 (4.77)	13.08 (7.60)	9.33 (5.71)	8.71 (5.87)	1.87 n.s. ($p=.166$)	3.09 n.s. ($p=.078$)		1.47 n.s. ($p=.239$)
YSR Total Score, M (SD)	34.86 (16.15)	32.18 (14.96)	25.93 (15.83)	38.83 (15.59)	25.75 (16.40)	26.08 (17.57)	6.06, $p=.005$	5.00, $p=.010$		4.28, $p=.020$

¹Ein Proband musste aufgrund der Treatment Integrity (unklare Durchführung ThePaS-II) ausgeschlossen werden. ²GLM mit Messwiederholung.

3.1.3 Vergleich von Messwiederholung und Behandlungseffekten des Youth Self Report (basierend auf EM Algorithmus, N = 65)

Analyse Missing Values: MCAR-Test nach Little: $\chi^2 = 29.320$, $df = 69$, $p = 1.001$. Basierend auf der Analyse wurden mittels eines EM Algorithmus die fehlenden Werte von T1 und T2 ersetzt.

Tabelle 26: Veränderung Youth Self Report (YSR) zwischen Zeitpunkt T0 und T1 (N = 65)

	T0 (N=65)	T1 (N=65)	Effekt T0-T1 (t, sign.)
YSR Sozialer Rückzug, M (SD)	3.02 (2.15)	2.31 (2.21)	2.74, $p=.008$
YSR Soziale Probleme, M (SD)	3.02 (2.24)	2.28 (1.97)	2.72, $p=.008$
YSR Internalisierende Probleme, M (SD)	9.62 (6.28)	6.90 (5.91)	4.09, $p<.001$
YSR Externalisierende Probleme, M (SD)	12.12 (6.51)	10.92 (5.57)	1.51 n.s. ($p=.136$)
YSR Total Score, M (SD)	36.72 (17.53)	30.29 (15.84)	3.17, $p=.002$

Tabelle 27: Veränderung Youth Self Report (YSR) zwischen Zeitpunkt T0, T1 und T2 (N = 65)

	T0 (N=65)	T1 (N=65)	T2 (N=65)	Effekt T0-T1-T2 (F, sign.)
YSR Sozialer Rückzug, M (SD)	3.02 (2.15)	2.31 (2.21)	2.68 (2.32)	3.66, $p=.028$
YSR Soziale Probleme, M (SD)	3.02 (2.24)	2.28 (1.97)	1.61 (2.13)	13.24, $p<.001$
YSR Internalisierende Probleme, M (SD)	9.62 (6.28)	6.90 (5.91)	7.07 (6.14)	11.49, $p<.001$
YSR Externalisierende Probleme, M (SD)	12.21 (6.51)	10.92 (5.57)	9.02 (5.32)	8.58, $p=.001$
YSR Total Score, M (SD)	37.72 (17.53)	30.29 (15.84)	27.20 (17.49)	14.03, $p<.001$

¹ GLM mit Messwiederholung.

Tabelle 28: Veränderung Youth Self Report (YSR) zwischen Zeitpunkt T0 und T1 (n = 64) * Effekt Behandlungsbedingung

	T0 ThePaS-I (n=35)	T1 ThePaS-I (n=35)	T0 ThePaS-II ¹ (n=29)	T1 ThePaS-II ¹ (n=29)	Modell T0-T1 (F, sign.)	Effekt T0-T1*ThePaS-I vs. II ²
YSR Sozialer Rückzug, M (SD)	3.00 (2.41)	2.12 (2.35)	3.03 (1.86)	2.55 (2.10)	6.72, $p=.012$	0.56 n.s.
YSR Soziale Probleme, M (SD)	3.00 (2.11)	2.50 (2.06)	2.79 (2.06)	1.86 (1.64)	6.88, $p=.011$	0.61 n.s.
YSR Internalisierende Probleme, M (SD)	8.83 (6.02)	7.06 (6.06)	10.41 (6.64)	6.76 (5.98)	15.58, $p<.001$	12.02 n.s. ($p=.161$)
YSR Externalisierende Probleme, M (SD)	11.63 (5.47)	11.75 (5.41)	12.93 (7.63)	10.00 (5.80)	3.17 n.s. ($p=.080$)	3.71 n.s. ($p=.059$)
YSR Total Score, M (SD)	34.69 (15.40)	32.20 (15.41)	38.59 (19.34)	27.62 (16.40)	11.12, $p=.001$	4.42, $p=.040$

¹ Ein Proband musste aufgrund der Treatment Integrity (unklare Durchführung ThePaS-II) ausgeschlossen werden. ² GLM mit Messwiederholung.

Tabelle 29: Veränderung Youth Self Report (YSR) zwischen Zeitpunkt T0 und T1 ($n = 64$), Effekt Behandlungsbedingung mit Kovariate Alter

	T0 ThePaS-I (n=35)	T1 ThePaS-I (n=35)	T0 ThePaS- II¹ (n=29)	T1 ThePaS- II¹ (n=29)	Effekt T0-T1 (F, sign.)²	Effekt T0- T1* ThePaS- I vs. II²	Effekt T0-T1* Alter²
YSR Sozialer Rückzug, <i>M (SD)</i>	3.00 (2.41)	2.12 (2.35)	3.03 (1.86)	2.55 (2.10)	3.20 n.s. ($p=.078$)	0.48 n.s.	2.19 n.s.
YSR Soziale Probleme, <i>M (SD)</i>	3.00 (2.11)	2.50 (2.06)	2.79 (2.06)	1.86 (1.64)	10.32, $p=.002$	0.96 n.s.	8.38, $p=.005$
YSR Internalisierende Probleme, <i>M (SD)</i>	8.83 (6.02)	7.06 (6.06)	10.41 (6.64)	6.76 (5.98)	6.22, $p=.015$	2.43 n.s.	4.00 n.s. ($p=.050$)
YSR Externalisierende Probleme, <i>M (SD)</i>	11.63 (5.47)	11.75 (5.41)	12.93 (7.63)	10.00 (5.80)	4.10, $p=.047$	4.23, $p=.044$	3.30 n.s. ($p=.074$)
YSR Total Score, <i>M (SD)</i>	34.69 (15.40)	32.20 (15.41)	38.59 (19.34)	27.62 (16.40)	10.20, $p=.002$	5.57, $p=.022$	7.76, $p=.007$

¹ Ein Proband musste aufgrund der Treatment Integrity (unklare Durchführung ThePaS-II) ausgeschlossen werden. ² GLM mit Messwiederholung.

Tabelle 30: Veränderung Youth Self Report (YSR) zwischen Zeitpunkt T0, T1 und T2 ($n = 64$) * Effekt Behandlungsbedingung

	T0 ThePaS -I (n=35)	T1 ThePaS -I (n=35)	T2 ThePaS-I (n=35)	T0 ThePaS- II¹ (n=29)	T1 ThePaS- II¹ (n=29)	T2 ThePaS- II¹ (n=29)	Modell T0-T1-T2 (F, sign.)	Effekt T0-T1- T2* The- PaS-I vs. II²
YSR Sozialer Rückzug, <i>M (SD)</i>	3.00 (2.41)	2.12 (2.35)	2.85 (2.71)	3.03 (1.86)	2.55 (2.10)	2.43 (1.79)	3.34, $p=.039$	1.31 n.s.
YSR Soziale Probleme, <i>M (SD)</i>	3.00 (2.11)	2.50 (2.06)	1.43 (1.87)	2.79 (2.06)	1.86 (1.64)	1.53 (1.88)	13.12, $p<.001$	0.89 n.s.
YSR Internalisieren-de Probleme, <i>M (SD)</i>	8.83 (6.02)	7.06 (6.06)	6.70 (6.24)	10.41 (6.64)	6.76 (5.98)	7.27 (6.09)	11.65, $p<.001$	1.09 n.s.
YSR Externalisieren-de Probleme, <i>M (SD)</i>	11.63 (5.47)	11.75 (5.41)	9.14 (5.05)	12.93 (7.63)	10.00 (5.80)	8.76 (5.78)	9.24, $p=.001$	1.99 n.s. ($p=.146$)
YSR Total Score, <i>M (SD)</i>	34.69 (15.40)	32.20 (15.41)	26.60 (16.88)	38.59 (19.34)	27.62 (16.40)	26.68 (17.52)	15.58, $p<.001$	2.71 n.s. ($p=.071$)

¹ Ein Proband musste aufgrund der Treatment Integrity (unklare Durchführung ThePaS-II) ausgeschlossen werden. ² GLM mit Messwiederholung.

Tabelle 31: Veränderung Youth Self Report (YSR) zwischen Zeitpunkt T0, T1 und T2 ($n = 64$) * Effekt Behandlungsbedingung mit Kovariate Alter

	T0 ThePaS -I ($n=35$)	T1 ThePaS -I ($n=35$)	T2 ThePaS -I ($n=35$)	T0 ThePaS -II ¹ ($n=29$)	T1 ThePaS -II ¹ ($n=29$)	T2 ThePaS -II ¹ ($n=29$)	Modell T0-T1-T2 (F , sign.)	Effekt T0-T1- T2* The- PaS-I vs. II ²	Effekt T0-T1- T2* Alter ²
YSR Sozialer Rückzug, M (SD)	3.00 (2.41)	2.12 (2.35)	2.85 (2.71)	3.03 (1.86)	2.55 (2.10)	2.43 (1.79)	5.16, $p=.007$	1.54 n.s.	4.64, $p=.011$
YSR Soziale Proble- me, M (SD)	3.00 (2.11)	2.50 (2.06)	1.43 (1.87)	2.79 (2.06)	1.86 (1.64)	1.53 (1.88)	9.17, $p<.001$	2.16 n.s.	6.80, $p=.002$
YSR Interna- lisieren- de Prob- leme, M (SD)	8.83 (6.02)	7.06 (6.06)	6.70 (6.24)	10.41 (6.64)	6.76 (5.98)	7.27 (6.09)	8.69, $p<.001$	1.39 n.s.	6.59, $p=.002$
YSR Externa- lisieren- de Prob- leme, M (SD)	11.63 (5.47)	11.75 (5.41)	9.14 (5.05)	12.93 (7.63)	10.00 (5.80)	8.76 (5.78)	2.42 n.s. ($p=.093$)	2.32 n.s. ($p=.102$)	1.81 n.s. ($p=.168$)
YSR Total Score, M (SD)	34.69 (15.40)	32.20 (15.41)	26.60 (16.88)	38.59 (19.34)	27.62 (16.40)	26.68 (17.52)	9.45, $p<.001$	3.35, $p=.038$	6.78, $p=.002$

¹ Ein Proband musste aufgrund der Treatment Integrity (unklare Durchführung ThePaS-II) ausgeschlossen werden. ² GLM mit Messwiederholung.

3.2. Wissen über Sexualität und StGB

3.2.1 Deskriptive Ergebnisse zu Wissen über Sexualität und Wissen über das StGB (Delikte gegen die sexuelle Integrität) zu T0, T1 und T2

Tabelle 32: Wissen über Sexualität/StGB zu Zeitpunkt T0 ($N = 65$)

	Total ($N=65$)	ThePaS-I ($n=35$)	ThePaS-II ¹ ($n=29$)	t-Test (t , sign.)
MTSE (Mittlere Anzahl richtiger Antworten), M (SD)	0.45 (0.13)	0.43 (0.13)	0.46 (0.14)	-1.05 n.s.
MSI-J Sexuelles Wissen und Überzeugungen (Mittlere Anzahl richtiger Antworten), M (SD)	0.67 (0.14)	0.65 (0.14)	0.68 (0.13)	-0.77 n.s.
StGB-FB (Mittlere Anzahl richtiger Antworten), M (SD)	0.83 (0.08)	0.83 (0.07)	0.83 (0.09)	0.25 n.s.

¹ Ein Proband musste aufgrund der Treatment Integrity (unklare Durchführung ThePaS-II) ausgeschlossen werden.

Tabelle 33: Wissen über Sexualität/StGB zu Zeitpunkt T1 (n = 63)

	Total (n=63)	ThePaS-I (n=33)	ThePaS-II ¹ (n=29)	t-Test (t, sign.)
MTSE (Mittlere Anzahl richtiger Antworten), M (SD)	0.45 (0.15)	0.42 (0.13)	0.48 (0.17)	-1.71 n.s.
MSI-J Sexuelles Wissen und Überzeugungen (Mittlere Anzahl richtiger Antworten), M (SD)	0.72 (0.13)	0.71 (0.13)	0.73 (0.14)	-0.53 n.s.
StGB-FB (Mittlere Anzahl richtiger Antworten), M (SD)	0.86 (0.09)	0.85 (0.10)	0.86 (0.08)	-0.52 n.s.

¹ Ein Proband musste aufgrund der Treatment Integrity (unklare Durchführung ThePaS-II) ausgeschlossen werden.

Tabelle 34: Wissen über Sexualität zu Zeitpunkt T2 (n=53)

	Total (n=53)	ThePaS-I (n=28)	ThePaS-II ¹ (n=24)	t-Test (t, sign.)
MSI-J Sexuelles Wissen und Überzeugungen (Mittlere Anzahl richtiger Antworten), M (SD)	0.73 (0.12)	0.71 (0.13)	0.75 (0.11)	-1.14 n.s.

¹ Ein Proband musste aufgrund der Treatment Integrity (unklare Durchführung ThePaS-II) ausgeschlossen werden.

3.2.2 Vergleich von Messwiederholung und Behandlungseffekten zu Wissen über Sexualität-/StGB (basierend auf vorhandenem Stichprobengrößen zu T0, T1 und T2)

Tabelle 35: Veränderung Wissen über Sexualität/StGB über T0-T1 (n = 63)

	T0 (n=63)	T1 (n=63)	Test (t, sign.)
MTSE (Mittlere Anzahl richtiger Antworten), M (SD)	0.44 (0.13)	0.45 (0.15)	-0.44 n.s.
MSI-J Sexuelles Wissen und Überzeugungen (Mittlere Anzahl richtiger Antworten), M (SD)	0.67 (0.14)	0.72 (0.13)	-3.29, p=.002
StGB-FB (Mittlere Anzahl richtiger Antworten), M (SD)	0.83 (0.08)	0.86 (0.09)	-1.68 n.s. (p=.099)

Tabelle 36: Veränderung Wissen über Sexualität über T0-T1-T2 (n = 53)

	T0 (n=53)	T1 (n=53)	T2 (n=53)	Test ¹ (F, sign.)
MSI-J Sexuelles Wissen und Überzeugungen (Mittlere Anzahl richtiger Antworten), M (SD)	0.67 (0.14)	0.72 (0.13)	0.73 (0.12)	8.53, p<.001

¹ GLM mit Messwiederholung.

Tabelle 37: Veränderung Wissen über Sexualität/StGB zwischen Zeitpunkt T0 und T1 ($n = 62$) * Effekt Behandlungsbedingung

	T0 ThePaS-I ($n=33$)	T1 ThePaS-I ($n=33$)	T0 ThePaS-II ¹ ($n=29$)	T1 ThePaS-II ¹ ($n=29$)	Effekt T0-T1 (F , sign.) ²	Effekt T0-T1* ThePaS-I vs. II ²
MTSE (Mittlere Anzahl richtiger Antworten), M (SD)	0.42 (0.13)	0.42 (0.13)	0.46 (0.14)	0.48 (0.17)	0.19 n.s.	0.83 n.s.
MSI-J Sexuelles Wissen und Überzeugungen (Mittlere Anzahl richtiger Antworten), M (SD)	0.66 (0.15)	0.71 (0.13)	0.68 (0.13)	0.73 (0.14)	10.22, $p=.002$	0.04 n.s.
StGB-FB (Mittlere Anzahl richtiger Antworten), M (SD)	0.83 (0.07)	0.85 (0.10)	0.83 (0.09)	0.86 (0.08)	2.58 n.s. ($p=.113$)	0.04 n.s.

¹ Ein Proband musste aufgrund der Treatment Integrity (unklare Durchführung ThePaS-II) ausgeschlossen werden. ² GLM mit Messwiederholung.

Tabelle 38: Veränderung Wissen über Sexualität/StGB zwischen Zeitpunkt T0 und T1 ($n = 62$) * Effekt Behandlungsbedingung mit Kovariate Alter

	T0 ThePaS-I ($n=33$)	T1 ThePaS-I ($n=33$)	T0 ThePaS-II ¹ ($n=29$)	T1 ThePaS-II ¹ ($n=29$)	Effekt T0-T1 (F , sign.) ²	Effekt T0-T1* ThePaS-I vs. II ²	Effekt T0-T1* Alter ²
MTSE (Mittlere Anzahl richtiger Antworten), M (SD)	0.42 (0.13)	0.42 (0.13)	0.46 (0.14)	0.48 (0.17)	0.11 n.s.	0.76 n.s.	0.15 n.s.
MSI-J Sexuelles Wissen und Überzeugungen (Mittlere Anzahl richtiger Antworten), M (SD)	0.66 (0.15)	0.71 (0.13)	0.68 (0.13)	0.73 (0.14)	0.21 n.s.	0.03 n.s.	0.01 n.s.
StGB-FB (Mittlere Anzahl richtiger Antworten), M (SD)	0.83 (0.07)	0.85 (0.10)	0.83 (0.09)	0.86 (0.08)	0.09 n.s.	0.36 n.s.	0.01 n.s.

¹ Ein Proband musste aufgrund der Treatment Integrity (unklare Durchführung ThePaS-II) ausgeschlossen werden. ² GLM mit Messwiederholung.

Tabelle 39: Veränderung Wissen über Sexualität zwischen Zeitpunkt T0, T1 und T2 ($n = 52$) * Effekt Behandlungsbedingung

	T0 ThePaS-I ($n=28$)	T1 ThePaS-I ($n=28$)	T2 ThePaS-I ($n=28$)	T0 ThePaS-II ($n=24$)	T1 ThePaS-II ¹ ($n=24$)	T2 ThePaS-II ($n=24$)	Effekt T0-T1 (F , sign.) ²	Effekt T0-T1* ThePaS-I vs. II ²
MSI-J Sexuelles Wissen und Überzeugungen (Mittlere Anzahl richtiger Antworten), M (SD)	0.64 (0.15)	0.70 (0.13)	0.71 (0.13)	0.69 (0.13)	0.73 (0.13)	0.75 (0.11)	7.84, $p=.001$	0.09 n.s.

¹ Ein Proband musste aufgrund der Treatment Integrity (unklare Durchführung ThePaS-II) ausgeschlossen werden. ² GLM mit Messwiederholung.

Tabelle 40: Veränderung Wissen über Sexualität zwischen Zeitpunkt T0, T1 und T2 (n = 52) * Effekt Behandlungsbedingung mit Kovariate Alter

	T0 ThePaS -I (n=28)	T1 ThePaS -I (n=28)	T2 ThePaS -I (n=28)	T0 ThePaS -II (n=24)	T1 ThePaS -II ¹ (n=24)	T2 ThePaS -II (n=24)	Effekt T0-T1 (F, sign.) ²	Effekt T0-T1* The- PaS-I vs. II ²	Effekt T0-T1* Alter ²
MSI-J Sexuelles Wissen und Überzeugungen (Mittlere Anzahl richtiger Antworten), M (SD)	0.64 (0.15)	0.70 (0.13)	0.71 (0.13)	0.69 (0.13)	0.73 (0.13)	0.75 (0.11)	0.15 n.s.	0.09 n.s.	0.01 n.s.

¹Ein Proband musste aufgrund der Treatment Integrity (unklare Durchführung ThePaS-II) ausgeschlossen werden. ²GLM mit Messwiederholung.

3.2.3 Vergleich von Messwiederholung und Behandlungseffekten zu Wissen über Sexualität-/-StGB (basierend auf EM Algorithmus, n=65)

Analyse Missing Values: MCAR-Test nach Little: $\chi^2 = 10.86$, $df = 11$, $p = .455$. Basierend auf der Analyse wurden mittels eines EM Algorithmus die fehlenden Werte von T1 und T2 ersetzt.

Tabelle 41: Veränderung Wissen über Sexualität/StGB über T0-T1 (N = 65)

	T0 (N=65)	T1 (N=65)	Test (T, sign.)
MTSE (Mittlere Anzahl richtiger Antworten), M (SD)	0.45 (0.13)	0.45 (0.15)	-0.38 n.s.
MSI-J Sexuelles Wissen und Überzeugungen (Mittlere Anzahl richtiger Antworten), M (SD)	0.67 (0.14)	0.72 (0.13)	-3.47, $p=.001$
StGB-FB (Mittlere Anzahl richtiger Antworten), M (SD)	0.83 (0.08)	0.86 (0.09)	-1.80 n.s. ($p=.077$)

Tabelle 42: Veränderung Wissen über Sexualität über T0-T1-T2 (n = 53)

	T0 (N=65)	T1 (N=65)	T2 (N=65)	Test ¹ (F, sign.)
MSI-J Sexuelles Wissen und Überzeugungen (Mittlere Anzahl richtiger Antworten), M (SD)	0.67 (0.14)	0.72 (0.13)	0.73 (0.12)	12.13, $p<.001$

¹GLM mit Messwiederholung.

Tabelle 43: Veränderung Wissen über Sexualität/StGB zwischen Zeitpunkt T0 und T1 (n = 64) * Effekt Behandlungsbedingung

	T0 ThePaS-I (n=35)	T1 ThePaS-I (n=35)	T0 ThePaS-II ¹ (n=29)	T1 ThePaS-II ¹ (n=29)	Effekt T0-T1 (F, sign.) ²	Effekt T0-T1* ThePaS-I vs. II ²
MTSE (Mittlere Anzahl richtiger Antworten), M (SD)	0.43 (0.13)	0.42 (0.13)	0.46 (0.14)	0.48 (0.17)	0.17 n.s.	0.95 n.s.
MSI-J Sexuelles Wissen und Überzeugungen (Mittlere Anzahl richtiger Antworten), M (SD)	0.65 (0.14)	0.71 (0.12)	0.68 (0.13)	0.73 (0.14)	11.31, $p=.001$	0.08 n.s.
StGB-FB (Mittlere Anzahl richtiger Antworten), M (SD)	0.83 (0.07)	0.85 (0.10)	0.83 (0.09)	0.86 (0.08)	3.02 n.s. ($p=.087$)	0.03 n.s.

¹Ein Proband musste aufgrund der Treatment Integrity (unklare Durchführung ThePaS-II) ausgeschlossen werden. ²GLM mit Messwiederholung.

Tabelle 44: Veränderung Wissen über Sexualität/StGB zwischen Zeitpunkt T0 und T1 ($n = 64$) * Effekt Behandlungsbedingung mit Kovariate Alter

	T0 ThePaS-I ($n=35$)	T1 ThePaS-I ($n=35$)	T0 ThePaS-II ¹ ($n=29$)	T1 ThePaS-II ¹ ($n=29$)	Effekt T0-T1 (F , sign.) ²	Effekt T0- T1*ThePaS-I vs. II ²	Effekt T0-T1* Alter ²
MTSE (Mittlere Anzahl richtiger Antworten), M (SD)	0.43 (0.13)	0.42 (0.13)	0.46 (0.14)	0.48 (0.17)	0.07 n.s.	0.91 n.s.	0.09 n.s.
MSI-J Sexuelles Wissen und Überzeugungen (Mittlere Anzahl richtiger Antworten), M (SD)	0.65 (0.14)	0.71 (0.12)	0.68 (0.13)	0.73 (0.14)	0.08 n.s.	0.02 n.s.	0.08 n.s.
StGB-FB (Mittlere Anzahl richtiger Antworten), M (SD)	0.83 (0.07)	0.85 (0.10)	0.83 (0.09)	0.86 (0.08)	0.09, n.s.	0.27 n.s.	0.01 n.s.

¹ Ein Proband musste aufgrund der Treatment Integrity (unklare Durchführung ThePaS-II) ausgeschlossen werden. ² GLM mit Messwiederholung.

Tabelle 45: Veränderung Wissen über Sexualität zwischen Zeitpunkt T0, T1 und T2 ($n = 64$) * Effekt Behandlungsbedingung

	T0 ThePaS-I ($n=35$)	T1 ThePaS-I ($n=35$)	T2 ThePaS-I ($n=35$)	T0 ThePaS-II ($n=29$)	T1 ThePaS-II ¹ ($n=29$)	T2 ThePaS-II ($n=29$)	Effekt T0-T1 (F , sign.) ²	Effekt T0-T1* ThePaS-I vs. II ²
MSI-J Sexuelles Wissen und Überzeugungen (Mittlere Anzahl richtiger Antworten), M (SD)	0.65 (0.14)	0.71 (0.12)	0.72 (0.12)	0.68 (0.13)	0.73 (0.14)	0.74 (0.11)	11.27, $p < .001$	0.06 n.s.

¹ Ein Proband musste aufgrund der Treatment Integrity (unklare Durchführung ThePaS-II) ausgeschlossen werden. ² GLM mit Messwiederholung.

Tabelle 46: Veränderung Wissen über Sexualität zwischen Zeitpunkt T0, T1 und T2 ($n = 64$) * Effekt Behandlungsbedingung mit Kovariate Alter

	T0 ThePaS-I ($n=35$)	T1 ThePaS-I ($n=35$)	T2 ThePaS-I ($n=35$)	T0 ThePaS-II ($n=29$)	T1 ThePaS-II ¹ ($n=29$)	T2 ThePaS-II ($n=29$)	Effekt T0-T1 (F , sign.) ²	Effekt T0-T1* ThePaS-I vs. II ²	Effekt T0-T1* Alter ²
MSI-J Sexuelles Wissen und Überzeugungen (Mittlere Anzahl richtiger Antworten), M (SD)	0.65 (0.14)	0.71 (0.12)	0.72 (0.12)	0.68 (0.13)	0.73 (0.14)	0.74 (0.11)	0.14 n.s.	0.06 n.s.	0.01 n.s.

¹ Ein Proband musste aufgrund der Treatment Integrity (unklare Durchführung ThePaS-II) ausgeschlossen werden. ² GLM mit Messwiederholung.

3.3. Sexuelle Auffälligkeiten

3.3.1 Deskriptive Ergebnisse zu sexuellen Auffälligkeiten (MSI-J Skalen) zu T0, T1 und T2

Tabelle 47: Sexuelle Auffälligkeiten zu Zeitpunkt T0 (N = 65)

	Total (N=65)	ThePaS-I (n=35)	ThePaS-II ¹ (n=29)	t-Test (t, sign.)
MSI-J Vertrauen in eigene sexuelle Beziehungsfähigkeit (MSI-J VSB), M (SD)	2.24 (2.55)	2.34 (2.71)	1.93 (2.15)	0.66 n.s.
MSI-J Sexueller Missbrauch Kinder Phantasien (MSI-J SMK-P), M (SD)	0.95 (1.51)	0.91 (1.44)	0.93 (1.60)	-0.04 n.s.
MSI-J Vergewaltigungs-Phantasie (MSI-J VP), M (SD)	0.31 (0.64)	0.34 (0.73)	0.21 (0.41)	0.94 n.s.

¹ Ein Proband musste aufgrund der Treatment Integrity (unklare Durchführung ThePaS-II) ausgeschlossen werden.

Tabelle 48: Sexuelle Auffälligkeiten zu Zeitpunkt T1 (n = 63)

	Total (n=63)	ThePaS-I (n=33)	ThePaS-II ¹ (n=29)	t-Test (t, sign.)
MSI-J Vertrauen in eigene sexuelle Beziehungsfähigkeit (MSI-J VSB), M (SD)	1.27 (1.72)	1.39 (1.75)	0.90 (1.11)	1.32 n.s.
MSI-J Sexueller Missbrauch Kinder Phantasien (MSI-J SMK-P), M (SD)	0.49 (1.16)	0.67 (1.41)	0.31(0.81)	1.20 n.s.
MSI-J Vergewaltigungs-Phantasie (MSI-J VP), M (SD)	0.09 (0.30)	0.12 (0.33)	0.07 (0.26)	0.69 n.s.

¹ Ein Proband musste aufgrund der Treatment Integrity (unklare Durchführung ThePaS-II) ausgeschlossen werden.

Tabelle 49: Sexuelle Auffälligkeiten zu Zeitpunkt T2 (n = 63)

	Total (n=63)	ThePaS-I (n=33)	ThePaS-II ¹ (n=29)	t-Test (t, sign.)
MSI-J Vertrauen in eigene sexuelle Beziehungsfähigkeit (MSI-J VSB), M (SD)	1.06 (1.52)	1.07 (1.54)	0.79 (0.93)	0.78 n.s.
MSI-J Sexueller Missbrauch Kinder Phantasien (MSI-J SMK-P), M (SD)	0.70 (1.17)	0.46 (0.84)	1.00 (1.44)	-1.66 n.s.
MSI-J Vergewaltigungs-Phantasie (MSI-J VP), M (SD)	0.19 (0.48)	0.11 (0.31)	0.25 (0.61)	-1.09 n.s.

¹ Ein Proband musste aufgrund der Treatment Integrity (unklare Durchführung ThePaS-II) ausgeschlossen werden.

3.3.2 Vergleich von Messwiederholung und Behandlungseffekten zu sexuellen Auffälligkeiten (basierend auf vorhandenem Stichprobengrößen zu T0, T1 und T2)

Tabelle 50: Veränderung Sexuelle Auffälligkeiten über T0-T1 (n = 63)

	T0 (n=63)	T1 (n=63)	t-Test (t, sign.)
MSI-J Vertrauen in eigene sexuelle Beziehungsfähigkeit (MSI-J VSB), M (SD)	2.30 (2.57)	1.27 (1.72)	3.66, p=.001
MSI-J Sexueller Missbrauch Kinder Phantasien (MSI-J SMK-P), M (SD)	0.98 (1.53)	0.49 (1.16)	2.50, p=.015
MSI-J Vergewaltigungs-Phantasie (MSI-J VP), M (SD)	0.32 (0.64)	0.10 (0.30)	2.68, p=.009

Tabelle 51: Veränderung sexuelle Auffälligkeiten über T0-T1-T2 ($n = 53$)

	T0 ($n=53$)	T1 ($n=53$)	T2 ($n=53$)	Test ¹ (F , sign.)
MSI-J Vertrauen in eigene sexuelle Beziehungsfähigkeit (MSI-J VSB), M (SD)	2.55 (2.67)	1.36 (1.84)	1.06 (1.52)	9.72, $p < .001$
MSI-J Sexueller Missbrauch Kinder Phantasien (MSI-J SMK-P), M (SD)	1.11 (1.61)	0.58 (1.25)	0.70 (1.17)	2.86 n.s. ($p = .062$)
MSI-J Vergewaltigungs-Phantasie (MSI-J VP), M (SD)	0.36 (0.68)	0.11 (3.32)	0.19 (0.48)	3.68, $p = .029$

¹ GLM mit Messwiederholung.

Tabelle 52: Veränderung sexuelle Auffälligkeiten zwischen Zeitpunkt T0 und T1 ($n = 62$) * Effekt Behandlungsbedingung

	T0 ThePaS-I ($n=33$)	T1 ThePaS-I ($n=33$)	T0 ThePaS-II ¹ ($n=29$)	T1 ThePaS-II ¹ ($n=29$)	Effekt T0-T1 (F , sign.) ²	Effekt T0-T1* ThePaS-I vs. II ²
MSI-J Vertrauen in eigene sexuelle Beziehungsfähigkeit (MSI-J VSB), M (SD)	2.45 (2.75)	1.39 (1.75)	1.93 (2.15)	0.90 (1.11)	13.16, $p = .001$	0.02 n.s.
MSI-J Sexueller Missbrauch Kinder Phantasien (MSI-J SMK-P), M (SD)	0.96 (1.47)	0.67 (1.41)	0.93 (1.60)	0.31 (0.81)	5.50, $p = .022$	0.65 n.s.
MSI-J Vergewaltigungs-Phantasie (MSI-J VP), M (SD)	0.36 (0.74)	0.12 (0.33)	0.21 (0.41)	0.07 (0.26)	5.70, $p = .020$	0.43 n.s.

¹ Ein Proband musste aufgrund der Treatment Integrity (unklare Durchführung ThePaS-II) ausgeschlossen werden. ² GLM mit Messwiederholung.

Tabelle 53: Veränderung sexuelle Auffälligkeiten zwischen Zeitpunkt T0 und T1 ($n = 62$) * Effekt Behandlungsbedingung mit Kovariate Alter

	T0 ThePaS-I ($n=33$)	T1 ThePaS-I ($n=33$)	T0 ThePaS-II ¹ ($n=29$)	T1 ThePaS-II ¹ ($n=29$)	Effekt T0-T1 (F , sign.) ²	Effekt T1* ThePaS-I vs. II ²	Effekt T0-T1* Alter ²
MSI-J Vertrauen in eigene sexuelle Beziehungsfähigkeit (MSI-J VSB), M (SD)	2.45 (2.75)	1.39 (1.75)	1.93 (2.15)	0.90 (1.11)	4.74, $p = .034$	0.01 n.s.	3.03 n.s. ($p = .087$)
MSI-J Sexueller Missbrauch Kinder Phantasien (MSI-J SMK-P), M (SD)	0.96 (1.47)	0.67 (1.41)	0.93 (1.60)	0.31 (0.81)	6.69, $p = .049$	0.91 n.s.	3.00 n.s. ($p = .088$)
MSI-J Vergewaltigungs-Phantasie (MSI-J VP), M (SD)	0.36 (0.74)	0.12 (0.33)	0.21 (0.41)	0.07 (0.26)	0.83 n.s.	0.36 n.s.	0.39 n.s.

¹ Ein Proband musste aufgrund der Treatment Integrity (unklare Durchführung ThePaS-II) ausgeschlossen werden. ² GLM mit Messwiederholung.

Tabelle 54: Veränderung sexuelle Auffälligkeiten zwischen Zeitpunkt T0, T1 und T2 ($n = 52$) * Effekt Behandlungsbedingung

	T0 ThePaS -I ($n=28$)	T1 ThePaS -I ($n=28$)	T2 ThePaS -I ($n=28$)	T0 ThePaS -II ($n=24$)	T1 ThePaS -II ¹ ($n=24$)	T2 ThePaS -II ($n=24$)	Effekt T0-T1 (F , sign.) ²	Effekt T0-T1* ThePaS-I vs. II ²
MSI-J Vertrauen in eigene sexuelle Beziehungsfähigkeit (MSI-J VSB), M (SD)	2.79 (2.86)	1.54 (1.86)	1.07 (1.54)	2.04 (2.22)	0.88 (1.19)	0.79 (0.93)	32.15, $p<.001$	0.31 n.s.
MSI-J Sexueller Missbrauch Kinder Phantasien (MSI-J SMK-P), M (SD)	1.07 (1.54)	0.79 (1.50)	0.46 (0.84)	1.08 (1.72)	0.38 (0.88)	1.00 (1.44)	2.41 n.s.	2.09 n.s.
MSI-J Vergewaltigungs-Phantasie (MSI-J VP), M (SD)	0.39 (0.79)	0.14 (0.36)	0.11 (0.31)	0.25 (0.44)	0.08 (0.28)	0.25 (0.61)	2.73 n.s. ($p=.070$)	1.30 n.s.

¹ Ein Proband musste aufgrund der Treatment Integrity (unklare Durchführung ThePaS-II) ausgeschlossen werden. ² GLM mit Messwiederholung.

Tabelle 55: Veränderung sexuelle Probleme zwischen Zeitpunkt T0, T1 und T2 ($n = 52$) * Effekt Behandlungsbedingung mit Kovariate Alter

	T0 ThePaS -I ($n=28$)	T1 ThePaS -I ($n=28$)	T2 ThePaS -I ($n=28$)	T0 ThePaS -II ($n=24$)	T1 ThePaS -II ¹ ($n=24$)	T2 ThePaS -II ($n=24$)	Effekt T0-T1 (F , sign.) ²	Effekt T0-T1* The- PaS-I vs. II ²	Effekt T0-T1-T2* Alter ²
MSI-J Vertrauen in eigene sexuelle Beziehungsfähigkeit (MSI-J VSB), M (SD)	2.79 (2.86)	1.54 (1.86)	1.07 (1.54)	2.04 (2.22)	0.88 (1.19)	0.79 (0.93)	3.63 $p=.030$	0.22 n.s.	2.14 n.s.
MSI-J Sexueller Missbrauch Kinder Phantasien (MSI-J SMK-P), M (SD)	1.07 (1.54)	0.79 (1.50)	0.46 (0.84)	1.08 (1.72)	0.38 (0.88)	1.00 (1.44)	3.48 $p=.035$	2.56 n.s. (0.83)	3.12, $p=0.49$
MSI-J Vergewaltigungs-Phantasie (MSI-J VP), M (SD)	0.39 (0.79)	0.14 (0.36)	0.11 (0.31)	0.25 (0.44)	0.08 (0.28)	0.25 (0.61)	0.46 n.s.	1.30 n.s.	0.27 n.s.

¹ Ein Proband musste aufgrund der Treatment Integrity (unklare Durchführung ThePaS-II) ausgeschlossen werden. ² GLM mit Messwiederholung.

3.3.3 Vergleich von Messwiederholung und Behandlungseffekten zu Wissen über Sexualität / StGB (basierend auf EM Algorithmus, n=65)

Analyse Missing Values: MCAR-Test nach Little: $\chi^2 = 9.962$, $df = 11$, $p = .534$. Basierend auf der Analyse wurden mittels eines EM Algorithmus die fehlenden Werte von T1 und T2 ersetzt.

Tabelle 56: Veränderung Sexuelle Auffälligkeiten über T0-T1 (N = 65)

	T0 (N=65)	T1 (N=65)	Test (t, sign.)
MSI-J Vertrauen in eigene sexuelle Beziehungsfähigkeit (MSI-J VSB), M (SD)	2.25 (2.55)	1.24 (1.69)	3.67, $p < .001$
MSI-J Sexueller Missbrauch Kinder Phantasien (MSI-J SMK-P), M (SD)	0.96 (1.51)	0.49 (1.15)	2.44, $p = .017$
MSI-J Vergewaltigungs-Phantasie (MSI-J VP), M (SD)	0.31 (0.64)	0.10 (0.29)	2.64, $p = .010$

Tabelle 57: Veränderung sexuelle Auffälligkeiten über T0-T1-T2 (N = 65)

	T0 (N=65)	T1 (N=65)	T2 (N=65)	Test ¹ (F, sign.)
MSI-J Vertrauen in eigene sexuelle Beziehungsfähigkeit (MSI-J VSB), M (SD)	2.25 (2.55)	1.24 (1.69)	0.96 (1.39)	13.49, $p < .001$
MSI-J Sexueller Missbrauch Kinder Phantasien (MSI-J SMK-P), M (SD)	0.96 (1.51)	0.49 (1.15)	0.64 (1.06)	3.07 n.s. ($p = .050$)
MSI-J Vergewaltigungs-Phantasie (MSI-J VP), M (SD)	0.31 (0.64)	0.10 (0.29)	0.16 (0.44)	3.48, $p = .037$

¹GLM mit Messwiederholung.

Tabelle 58: Veränderung sexuelle Auffälligkeiten zwischen Zeitpunkt T0 und T1 (N = 64) * Effekt Behandlungsbedingung

	T0 ThePaS-I (n=35)	T1 ThePaS-I (n=35)	T0 ThePaS-II ¹ (n=29)	T1 ThePaS-II ¹ (n=29)	Effekt T0-T1 (F, sign.) ²	Effekt T0-T1* ThePaS-I vs. II ²
MSI-J Vertrauen in eigene sexuelle Beziehungsfähigkeit (MSI-J VSB), M (SD)	2.34 (2.71)	1.33 (1.71)	1.93 (2.15)	0.90 (1.11)	13.20, $p = .001$	0.02 n.s.
MSI-J Sexueller Missbrauch Kinder Phantasien (MSI-J SMK-P), M (SD)	0.91 (1.44)	0.65 (1.37)	0.93 (1.60)	0.31 (0.81)	5.38, $p = .024$	0.84 n.s.
MSI-J Vergewaltigungs-Phantasie (MSI-J VP), M (SD)	0.35 (0.73)	0.12 (0.32)	0.21 (0.41)	0.07 (0.26)	5.44, $p = .023$	0.31 n.s.

¹Ein Proband musste aufgrund der Treatment Integrity (unklare Durchführung ThePaS-II) ausgeschlossen werden. ²GLM mit Messwiederholung.

Tabelle 59: Veränderung sexuelle Auffälligkeiten zwischen Zeitpunkt T0 und T1 ($n = 64$) * Effekt Behandlungsbedingung mit Kovariate Alter

	T0 ThePaS-I ($n=35$)	T1 ThePaS-I ($n=35$)	T0 ThePaS- II ¹ ($n=29$)	T1 ThePaS- II ¹ ($n=29$)	Effekt T0-T1 (F , sign.) ²	Effekt T0-T1* ThePaS-I vs. II ²	Effekt T0-T1* Alter ²
MSI-J Vertrauen in eigene sexuelle Beziehungsfähigkeit (MSI-J VSB), M (SD)	2.34 (2.71)	1.33 (1.71)	1.93 (2.15)	0.90 (1.11)	4.73, $p=.033$	0.02 n.s.	3.02 n.s. ($p=.088$)
MSI-J Sexueller Missbrauch Kinder Phantasien (MSI-J SMK-P), M (SD)	0.91 (1.44)	0.65 (1.37)	0.93 (1.60)	0.31 (0.81)	4.54, $p=.037$	1.06 n.s.	3.44 n.s. ($p=.069$)
MSI-J Vergewaltigungs-Phantasie (MSI-J VP), M (SD)	0.35 (0.73)	0.12 (0.32)	0.21 (0.41)	0.07 (0.26)	1.04 n.s.	0.26 n.s.	0.55 n.s.

¹ Ein Proband musste aufgrund der Treatment Integrity (unklare Durchführung ThePaS-II) ausgeschlossen werden. ² GLM mit Messwiederholung.

Tabelle 60: Veränderung sexuelle Auffälligkeiten zwischen Zeitpunkt T0, T1 und T2 ($n = 64$) * Effekt Behandlungsbedingung

	T0 ThePaS -I ($n=35$)	T1 ThePaS -I ($n=35$)	T2 ThePaS -I ($n=35$)	T0 ThePaS -II ($n=29$)	T1 ThePaS -II ¹ ($n=29$)	T2 ThePaS -II ($n=29$)	Effekt T0-T1 (F , sign.) ²	Effekt T0-T1* The- PaS-I vs. II ²
MSI-J Vertrauen in eigene sexuelle Beziehungsfähigkeit (MSI-J VSB), M (SD)	2.34 (2.71)	1.33 (1.71)	0.95 (1.39)	1.93 (2.15)	0.90 (1.11)	0.76 (0.86)	29.02, $p<.001$	0.13 n.s.
MSI-J Sexueller Missbrauch Kinder Phantasien (MSI-J SMK-P), M (SD)	0.91 (1.44)	0.65 (1.37)	0.45 (0.75)	0.93 (1.60)	0.31 (0.81)	0.90 (1.33)	2.71 n.s. ($p=0.71$)	2.07 n.s.
MSI-J Vergewaltigungs-Phantasie (MSI-J VP), M (SD)	0.35 (0.73)	0.12 (0.32)	0.09 (0.29)	0.21 (0.41)	0.07 (0.26)	0.22 (0.56)	2.99 n.s. ($p=.054$)	1.60 n.s.

¹ Ein Proband musste aufgrund der Treatment Integrity (unklare Durchführung ThePaS-II) ausgeschlossen werden. ² GLM mit Messwiederholung.

Tabelle 61: Veränderung sexuelle Auffälligkeiten zwischen Zeitpunkt T0, T1 und T2 (n = 64) * Effekt Behandlungsbedingung mit Kovariate Alter

	T0 ThePaS -I (n=35)	T1 ThePaS -I (n=35)	T2 ThePaS -I (n=35)	T0 ThePaS -II (n=29)	T1 ThePaS -II ¹ (n=29)	T2 ThePaS -II (n=29)	Effekt T0-T1 (F, sign.) ²	Effekt T0-T1* ThePaS-I vs. II ²	Effekt T0-T1- T2* Alter ²
MSI-J Ver- trauen in eigene se- xuelle Be- ziehungs- fähigkeit (MSI-J VSB), M (SD)	2.34 (2.71)	1.33 (1.71)	0.95 (1.39)	1.93 (2.15)	0.90 (1.11)	0.76 (0.86)	5.17 p=.007	0.10 n.s.	3.39, p=.037.
MSI-J Sexu- eller Miss- brauch Kin- der Phanta- sien (MSI-J SMK-P), M (SD)	0.91 (1.44)	0.65 (1.37)	0.45 (0.75)	0.93 (1.60)	0.31 (0.81)	0.90 (1.33)	3.78 p=.026	2.42 n.s. (p=0.93)	3.29, p=0.41
MSI-J Ver- gewaltig- ungs- Phantasie (MSI-J VP), M (SD)	0.35 (0.73)	0.12 (0.32)	0.09 (0.29)	0.21 (0.41)	0.07 (0.26)	0.22 (0.56)	0.58 n.s.	1.61 n.s.	0.33 n.s.

¹Ein Proband musste aufgrund der Treatment Integrity (unklare Durchführung ThePaS-II) ausgeschlossen werden. ²GLM mit Messwiederholung.

3.4. Opferempathie

3.4.1 Deskriptive Ergebnisse zur Opferempathie zu T0, T1 und T2

Tabelle 62: Opferempathiefragebogen für Jugendliche (OEF-JS, Eckhard & Hosser 2006) zum Zeitpunkt T0 (n = 63)

	Total (n=63) ¹	ThePaS-I (n=34)	ThePaS-II ² (n=28)	Test (t, sign.)
OEF-JS Eigenes Delikt Opfer Gefühle, M (SD)	18.79 (12.58)	19.50 (13.33)	17.96 (12.03)	0.47 n.s.
OEF-JS Eigenes Delikt Opfer Verhal- ten, M (SD)	7.60 (6.86)	8.56 (7.17)	6.32 (6.47)	1.28 n.s.

¹Zwei Probanden verweigerten das Ausfüllen des OEF-JS vollständig und konnten daher nicht in die Analysen aufgenommen werden. ²Ein Proband musste aufgrund der Treatment Integrity (unklare Durchführung ThePaS-II) ausgeschlossen werden.

Tabelle 63: Opferempathiefragebogen für Jugendliche (OEF-JS, Eckhard & Hosser 2006) zum Zeitpunkt T1 (n = 61)

	Total (n=61) ¹	ThePaS-I (n=32)	ThePaS-II ² (n=28)	Test (t, sign.)
OEF-JS Eigenes Delikt Opfer Gefühle, M (SD)	22.82 (11.58)	24.00 (10.80)	20.96 (12.29)	1.02 n.s.
OEF-JS Eigenes Delikt Opfer Verhal- ten, M (SD)	9.70 (7.17)	9.57 (7.41)	9.50 (6.87)	0.03 n.s.

¹Zwei Probanden verweigerten das Ausfüllen des OEF-JS vollständig und konnten daher nicht in die Analysen aufgenommen werden. ²Ein Proband musste aufgrund der Treatment Integrity (unklare Durchführung ThePaS-II) ausgeschlossen werden.

Tabelle 64: Opferempathiefragebogen für Jugendliche (OEF-JS, Eckhard & Hosser 2006) zum Zeitpunkt T2 (n = 51)

	Total (n=51) ¹	ThePaS-I (n=28)	ThePaS-II ^{2,3} (n=21)	Test (t, sign.)
OEF-JS Eigenes Delikt Opfer Gefühle, M (SD)	22.08 (12.57)	3.00 (2.41)	3.03 (1.86)	0.00 n.s.
OEF-JS Eigenes Delikt Opfer Verhalten, M (SD)	8.84 (7.34)	2.09 (2.08)	2.38 (2.86)	0.23 n.s.

¹ Zwei Probanden verweigerten das Ausfüllen des OEF-JS vollständig und konnten daher nicht in die Analysen aufgenommen werden. ² Ein Proband musste aufgrund der Treatment Integrity (unklare Durchführung ThePaS-II) ausgeschlossen werden. ³ Ein Proband musste zusätzlich ausgeschlossen werden, da er keine Angaben zu Opferempathie zum Zeitpunkt T2 machen wollte.

3.4.2 Vergleich von Messwiederholung bezüglich Opferempathie (basierend auf vorhandenem Stichprobengrößen zu T0 und T1)

Tabelle 65: Veränderung Opferempathie zwischen Zeitpunkt T0 und T1 (n = 61)

	T0 (n=61)	T1 (n=61)	Effekt T0-T1 (t, sign.)
OEF-JS Eigenes Delikt Opfer Gefühle, M (SD)	18.48 (12.51)	22.81 (11.58)	-3.68, p=.001
OEF-JS Eigenes Delikt Opfer Verhalten, M (SD)	7.56 (6.77)	9.70 (7.17)	-2.47, p=.015

Tabelle 66: Veränderung Opferempathie zwischen Zeitpunkt T0, T1 und T2 (n = 51)

	T0 (n=51)	T1 (n=51)	T2 (n=51)	Effekt T0-T1-T2 (F, sign.) ¹
OEF-JS Eigenes Delikt Opfer Gefühle, M (SD)	18.04 (11.91)	22.76 (11.27)	22.08 (12.57)	7.12, p=.001
OEF-JS Eigenes Delikt Opfer Verhalten, M (SD)	7.29 (6.44)	9.80 (6.99)	8.84 (7.34)	3.08 n.s. (p=.051)

¹ GLM mit Messwiederholung.

Tabelle 67: Veränderung von Opferempathie zwischen Zeitpunkt T0 und T1 (n = 60) * Effekt Behandlungsbedingung

	T0 ThePaS-I (n=32)	T1 ThePaS-I (n=32)	T0 ThePaS-II ¹ (n=28)	T1 ThePaS-II ¹ (n=28)	Modell T0-T1 (F, sign.)	Effekt T0-T1* ThePaS-I vs. II ²
OEF-JS Eigenes Delikt Opfer Gefühle, M (SD)	18.94 (13.28)	24.00 (10.80)	17.96 (12.03)	20.96 (12.29)	11.68, p=.001	0.76 n.s.
OEF-JS Eigenes Delikt Opfer Verhalten, M (SD)	8.55 (7.03)	9.56 (7.41)	6.32 (6.47)	9.50 (6.87)	5.79, p=.019	1.50 n.s.

¹ Ein Proband musste aufgrund der Treatment Integrity (unklare Durchführung ThePaS-II) ausgeschlossen werden. ² GLM mit Messwiederholung.

Tabelle 68: Veränderung von Opferempathie zwischen Zeitpunkt T0 und T1 (n = 60), Effekt Behandlungsbedingung mit Kovariate Alter

	T0 ThePaS -I (n=32)	T1 ThePaS -I (n=32)	T0 ThePaS- II ¹ (n=28)	T1 ThePaS- II ¹ (n=28)	Effekt T0-T1 (F, sign.) ²	Effekt T0-T1* ThePaS-I vs. II ²	Effekt T0-T1* Alter ²
OEF-JS Eigenes Delikt Opfer Gefühle, M (SD)	18.94 (13.28)	24.00 (10.80)	17.96 (12.03)	20.96 (12.29)	1.74 n.s.	0.69 n.s.	0.84 n.s.
OEF-JS Eigenes Delikt Opfer Verhalten, M (SD)	8.55 (7.03)	9.56 (7.41)	6.32 (6.47)	9.50 (6.87)	7.91, p=.007	1.93 n.s. (p=.170)	6.40, p=.014

¹ Ein Proband musste aufgrund der Treatment Integrity (unklare Durchführung ThePaS-II) ausgeschlossen werden. ² GLM mit Messwiederholung.

Tabelle 69: Veränderung von Opferempathie zwischen Zeitpunkt T0, T1 und T2 (n = 50) * Effekt Behandlungsbedingung

	T0 ThePaS -I (n=28)	T1 ThePaS -I (n=28)	T2 ThePaS -I (n=28)	T0 ThePaS- II ¹ (n=22)	T1 ThePaS -II ¹ (n=22)	T2 ThePaS -II ¹ (n=22)	Modell T0-T1-T2 (F, sign.)	Effekt T0-T1- T2* ThePaS-I vs. II ²
OEF-JS Eigenes Delikt Opfer Gefüh- le, M (SD)	17.75 (12.98)	23.96 (11.16)	23.46 (13.49)	18.40 (10.99)	20.59 (11.20)	19.77 (11.28)	5.48, p=.006	1.58 n.s.
OEF-JS Eigenes Delikt Opfer Verhal- ten, M (SD)	8.42 (7.09)	9.57 (7.66)	9.82 (8.41)	5.58 (5.40)	9.63 (6.00)	7.31 (5.63)	3.02 n.s. (p=.054)	1.11 n.s.

¹ Ein Proband musste aufgrund der Treatment Integrity (unklare Durchführung ThePaS-II) ausgeschlossen werden. ² GLM mit Messwiederholung.

Tabelle 70: Veränderung von Opferempathie zwischen Zeitpunkt T0, T1 und T2 (n = 50) * Effekt Behandlungsbedingung mit Kovariate Alter

	T0 ThePaS -I (n=28)	T1 ThePaS -I (n=28)	T2 ThePaS -I (n=28)	T0 ThePaS -II ¹ (n=22)	T1 ThePaS -II ¹ (n=22)	T2 ThePaS -II ¹ (n=22)	Modell T0-T1-T2 (F, sign.)	Effekt T0-T1- T2* The- PaS-I vs. II ²	Effekt T0-T1- T2* Alter ²
OEF-JS Eigenes Delikt Opfer Gefühle, M (SD)	17.75 (12.98)	23.96 (11.16)	23.46 (13.49)	18.40 (10.99)	20.59 (11.20)	19.77 (11.28)	1.39 n.s.	1.66 n.s.	0.49 n.s.
OEF-JS Eigenes Delikt Opfer Verhalten, M (SD)	8.42 (7.09)	9.57 (7.66)	9.82 (8.41)	5.58 (5.40)	9.63 (6.00)	7.31 (5.63)	2.54 n.s. (p=.084)	1.29 n.s.	1.98 n.s.

¹ Ein Proband musste aufgrund der Treatment Integrity (unklare Durchführung ThePaS-II) ausgeschlossen werden. ² GLM mit Messwiederholung.

3.4.3 Vergleich von Messwiederholung und Behandlungseffekten der Opferempathie (basierend auf EM Algorithmus, n=63)

Analyse Missing Values: MCAR-Test nach Little: $\chi^2 = 4.730$, $df = 8$, $p = .786$. Basierend auf der Analyse wurden mittels eines EM Algorithmus die fehlenden Werte von T1 und T2 ersetzt.

Tabelle 71: Veränderung Opferempathie zwischen Zeitpunkt T0 und T1 ($n = 63$)

	T0 (n=63)	T1 (n=63)	Effekt T0-T1 (t, sign.)
OEF-JS Eigenes Delikt Opfer Gefühle, M (SD)	18.79 (12.57)	22.99 (11.55)	-3.66, $p=.001$
OEF-JS Eigenes Delikt Opfer Verhalten, M (SD)	7.60 (6.86)	9.72 (7.09)	-2.49, $p=.015$

Tabelle 72: Veränderung Opferempathie zwischen Zeitpunkt T0, T1 und T2 ($n = 63$)

	T0 (n=63)	T1 (n=63)	T2 (n=63)	Effekt T0-T1-T2 (F, sign.) ¹
OEF-JS Eigenes Delikt Opfer Gefühle, M (SD)	18.79 (12.58)	22.99 (11.55)	22.57 (12.45)	8.244, $p<.001$
OEF-JS Eigenes Delikt Opfer Verhalten, M (SD)	7.60 (6.86)	9.72 (7.09)	8.90 (7.09)	3.01 n.s. ($p=.053$)

¹ GLM mit Messwiederholung.

Tabelle 73: Veränderung von Opferempathie zwischen Zeitpunkt T0 und T1 ($n = 63$) * Effekt Behandlungsbedingung

	T0 ThePaS-I (n=34)	T1 ThePaS-I (n=34)	T0 ThePaS-II ¹ (n=28)	T1 ThePaS-II ¹ (n=28)	Modell T0-T1 (F, sign.)	Effekt T0-T1* ThePaS-I vs. II ²
OEF-JS Eigenes Delikt Opfer Gefühle, M (SD)	19.50 (13.33)	24.25 (10.77)	17.96 (12.03)	20.96 (12.29)	11.34, $p=.001$	0.58 n.s.
OEF-JS Eigenes Delikt Opfer Verhalten, M (SD)	8.56 (7.17)	9.60 (7.26)	6.32 (6.47)	9.50 (6.87)	6.07, $p=.017$	1.56 n.s.

¹ Ein Proband musste aufgrund der Treatment Integrity (unklare Durchführung ThePaS-II) ausgeschlossen werden. ² GLM mit Messwiederholung.

Tabelle 74: Veränderung von Opferempathie zwischen Zeitpunkt T0 und T1 ($n = 62$), Effekt Behandlungsbedingung mit Kovariate Alter

	T0 ThePaS-I (n=34)	T1 ThePaS-I (n=34)	T0 ThePaS-II ¹ (n=28)	T1 ThePaS-II ¹ (n=28)	Effekt T0-T1 (F, sign.) ²	Effekt T0-T1* ThePaS-I vs. II ²	Effekt T0-T1* Alter ²
OEF-JS Eigenes Delikt Opfer Gefühle, M (SD)	19.50 (13.33)	24.25 (10.77)	17.96 (12.03)	20.96 (12.29)	2.12, n.s. ($p=.151$)	0.55 n.s.	1.12 n.s.
OEF-JS Eigenes Delikt Opfer Verhalten, M (SD)	8.56 (7.17)	9.60 (7.26)	6.32 (6.47)	9.50 (6.87)	8.76, $p=.004$	1.83 n.s.	7.12, $p=.010$

¹ Ein Proband musste aufgrund der Treatment Integrity (unklare Durchführung ThePaS-II) ausgeschlossen werden. ² GLM mit Messwiederholung.

Tabelle 75: Veränderung von Opferempathie zwischen Zeitpunkt T0, T1 und T2 ($n = 62$) * Effekt Behandlungsbedingung

	T0 ThePaS -I ($n=34$)	T1 ThePaS -I ($n=34$)	T2 ThePaS -I ($n=34$)	T0 ThePaS -II ¹ ($n=28$)	T1 ThePaS -II ¹ ($n=28$)	T2 ThePaS- II ¹ ($n=28$)	Modell T0-T1-T2 (F , sign.)	Effekt T0-T1- T2* The- PaS-I vs. II ²
OEF-JS Eigenes Delikt Opfer Gefühle, M (SD)	19.50 (13.33)	24.25 (10.77)	24.10 (12.94)	17.96 (12.03)	20.96 (12.29)	20.31 (11.77)	6.83, $p=.002$	0.52 n.s.
OEF-JS Eigenes Delikt Opfer Verhalten, M (SD)	8.56 (7.17)	9.60 (7.26)	9.84 (7.80)	6.32 (6.47)	9.50 (6.87)	7.53 (6.05)	2.87 n.s. ($p=.060$)	1.01 n.s.

¹ Ein Proband musste aufgrund der Treatment Integrity (unklare Durchführung ThePaS-II) ausgeschlossen werden. ² GLM mit Messwiederholung.

Tabelle 76: Veränderung von Opferempathie zwischen Zeitpunkt T0, T1 und T2 ($n = 62$) * Effekt Behandlungsbedingung mit Kovariate Alter

	T0 ThePaS -I ($n=34$)	T1 ThePaS -I ($n=34$)	T2 ThePaS -I ($n=34$)	T0 ThePaS- II ¹ ($n=28$)	T1 ThePaS -II ¹ ($n=28$)	T2 ThePaS -II ¹ ($n=28$)	Modell T0-T1-T2 (F , sign.)	Effekt T0-T1- T2* The- PaS-I vs. II ²	Effekt T0-T1- T2* Alter ²
OEF-JS Eigenes Delikt Opfer Gefühle, M (SD)	19.50 (13.33)	24.25 (10.77)	24.10 (12.94)	17.96 (12.03)	20.96 (12.29)	20.31 (11.77)	2.16 n.s.	0.05 n.s.	1.96 n.s
OEF-JS Eigenes Delikt Opfer Verhalten, M (SD)	8.56 (7.17)	9.60 (7.26)	9.84 (7.80)	6.32 (6.47)	9.50 (6.87)	7.53 (6.05)	3.88, $p=.023$	1.10 n.s.	3.16, $p=.046$

¹ Ein Proband musste aufgrund der Treatment Integrity (unklare Durchführung ThePaS-II) ausgeschlossen werden. ² GLM mit Messwiederholung.

3.5. Bewusstsein über Risikofaktoren zur Sexualdelinquenz (RiskFakt-KJ)

3.5.1 Deskriptive Ergebnisse des Risk Fakt KJ zu T0, T1 und T2

Tabelle 77: Anzahl objektiver Risikofaktoren, Anzahl subjektiver Risikofaktoren und Anzahl dazugehöriger Strategien zur Risikosenkung gemäss RiskFakt-KJ zum Zeitpunkt T0 (N = 65)

	Total (N=65)	ThePaS-I (n=35)	ThePaS-II ¹ (n=29)	Test (t, sign.)
Anzahl objektiver Risikofaktoren, M (SD)	3.86 (2.40)	4.23 (2.76)	3.55 (1.76)	1.14 n.s.
Anzahl subjektiver Risikofaktoren, M (SD)	0.74 (1.94)	0.89 (2.35)	0.59 (1.35)	0.61 n.s.
Anzahl dazugehöriger Strategien zur Risikosenkung, M (SD)	0.35 (1.02)	0.43 (1.29)	0.28 (0.59)	0.59 n.s.

¹ Ein Proband musste aufgrund der Treatment Integrity (unklare Durchführung ThePaS-II) ausgeschlossen werden.

Tabelle 78: Anzahl objektiver Risikofaktoren, Anzahl subjektiver Risikofaktoren und Anzahl dazugehöriger Strategien zur Risikosenkung gemäss RiskFakt-KJ zum Zeitpunkt T1 (n = 63)

	Total (n=63)	ThePaS-I (n=33)	ThePaS-II ¹ (n=29)	Test (t, sign.)
Anzahl objektiver Risikofaktoren, M (SD)	4.00 (2.44)	4.42 (2.72)	3.59 (2.06)	1.38 n.s.
Anzahl subjektiver Risikofaktoren, M (SD)	0.83 (1.53)	1.18 (1.96)	0.38 (0.62)	2.23, p=.032
Anzahl dazugehöriger Strategien zur Risikosenkung, M (SD)	0.65 (1.45)	0.94 (1.87)	0.28 (0.59)	1.93 n.s.

¹ Ein Proband musste aufgrund der Treatment Integrity (unklare Durchführung ThePaS-II) ausgeschlossen werden.

Tabelle 79: Anzahl objektiver Risikofaktoren, Anzahl subjektiver Risikofaktoren und Anzahl dazugehöriger Strategien zur Risikosenkung gemäss RiskFakt-KJ zum Zeitpunkt T2 (n = 53)

	Total (n=53)	ThePaS-I (n=28)	ThePaS-II ¹ (n=24)	Test (t, sign.)
Anzahl objektiver Risikofaktoren, M (SD)	4.08 (2.66)	3.96 (2.66)	4.17 (2.76)	-0.27 n.s.
Anzahl subjektiver Risikofaktoren, M (SD)	0.45 (1.68)	0.25 (0.44)	0.71 (2.46)	-0.97 n.s.
Anzahl dazugehöriger Strategien zur Risikosenkung, M (SD)	0.17 (.38)	0.21 (0.42)	0.13 (0.34)	0.84 n.s.

¹ Ein Proband musste aufgrund der Treatment Integrity (unklare Durchführung ThePaS-II) ausgeschlossen werden.

3.5.2 Vergleich von Messwiederholung bezüglich Anzahl objektiver Risikofaktoren, Anzahl subjektiver Risikofaktoren und Anzahl dazugehöriger Strategien zur Risikosenkung gemäss RiskFakt-KJ (basierend auf vorhandenem Stichprobengrößen zu T0, T1 und T2)

Tabelle 80: Veränderung RiskFakt-KJ über T0-T1 (n = 63)

	T0 (n=63)	T1 (n=63)	Test (t, sign.)
Anzahl objektiver Risikofaktoren, M (SD)	3.86 (2.43)	4.00 (2.44)	-0.45 n.s.
Anzahl subjektiver Risikofaktoren, M (SD)	0.75 (0.14)	0.83 (0.13)	-0.27, n.s.
Anzahl dazugehöriger Strategien zur Risikosenkung, M (SD)	0.37 (0.08)	0.65 (0.09)	-1.33 n.s.

Tabelle 81: Veränderung RiskFakt-KJ über T0-T1-T2 (n = 53)

	T0 (n=53)	T1 (n=53)	T2 (n=53)	Test ¹ (F, sign.)
Anzahl objektiver Risikofaktoren, M (SD)	4.04 (2.47)	4.09 (2.52)	4.08 (2.66)	0.01 n.s.
Anzahl subjektiver Risikofaktoren, M (SD)	0.87 (2.12)	0.96 (1.63)	0.45 (1.68)	1.20 n.s.
Anzahl dazugehöriger Strategien zur Risikosenkung, M (SD)	0.42 (1.17)	0.75 (1.55)	0.017 (0.38)	4.41, p=.017

¹GLM mit Messwiederholung.

Tabelle 82: Veränderung RiskFakt-KJ zwischen Zeitpunkt T0 und T1 (n = 62) * Effekt Behandlungsbedingung

	T0 ThePaS-I (n=33)	T1 ThePaS-I (n=33)	T0 ThePaS-II ¹ (n=29)	T1 ThePaS-II ¹ (n=29)	Effekt T0-T1 (F, sign.) ²	Effekt T1*ThePaS-I vs. II ²
Anzahl objektiver Risikofaktoren, M (SD)	4.24 (2.83)	4.42 (2.72)	3.55 (1.76)	3.59 (2.06)	0.11 n.s.	0.05 n.s.
Anzahl subjektiver Risikofaktoren, M (SD)	0.91 (.146)	1.18 (.125)	0.59 (1.35)	0.38 (0.62)	0.01 n.s.	0.66 n.s.
Anzahl dazugehöriger Strategien zur Risikosenkung, M (SD)	0.45 (1.33)	0.94 (1.87)	0.28 (0.59)	0.28 (0.59)	1.25 n.s.	1.25 n.s.

¹Ein Proband musste aufgrund der Treatment Integrity (unklare Durchführung ThePaS-II) ausgeschlossen werden. ²GLM mit Messwiederholung.

Tabelle 83: Veränderung RiskFakt-KJ zwischen Zeitpunkt T0 und T1 (n = 62) * Effekt Behandlungsbedingung mit Kovariate Alter

	T0 ThePaS-I (n=33)	T1 ThePaS-I (n=33)	T0 ThePaS-II ¹ (n=29)	T1 ThePaS-II ¹ (n=29)	Effekt T0-T1 (F, sign.) ²	Effekt T0-T1* ThePaS-I vs. II ²	Effekt T0-T1* Alter ²
Anzahl objektiver Risikofaktoren, M (SD)	4.24 (2.83)	4.42 (2.72)	3.55 (1.76)	3.59 (2.06)	0.20 n.s.	0.07 n.s.	0.24 n.s.
Anzahl subjektiver Risikofaktoren, M (SD)	0.91 (0.15)	1.18 (0.13)	0.59 (1.35)	0.38 (0.62)	0.88 n.s.	0.54 n.s.	0.87 n.s.
Anzahl dazugehöriger Strategien zur Risikosenkung, M (SD)	0.45 (1.33)	.94 (1.87)	0.28 (0.59)	0.28 (0.59)	0.87 n.s.	1.10 n.s.	0.64 n.s.

¹Ein Proband musste aufgrund der Treatment Integrity (unklare Durchführung ThePaS-II) ausgeschlossen werden. ²GLM mit Messwiederholung.

Tabelle 84: Veränderung RiskFakt-KJ zwischen Zeitpunkt T0, T1 und T2 ($n = 62$) * Effekt Behandlungsbedingung

	T0 ThePaS -I (n=28)	T1 ThePaS -I (n=28)	T2 ThePaS -I (n=28)	T0 ThePaS -II (n=24)	T1 ThePaS -II¹ (n=24)	T2 ThePaS -II (n=24)	Effekt T0-T1 (F, sign.)²	Effekt T0-T1* The- PaS-I vs. II²
Anzahl objektiver Risikofaktoren, $M (SD)$	4.43 (2.85)	4.45 (2.74)	3.96 (2.66)	3.75 (1.80)	3.67 (2.20)	4.17 (2.76)	0.00 n.s.	0.96 n.s.
Anzahl subjektiver Risikofaktoren, $M (SD)$	1.07 (2.60)	1.36 (2.08)	0.25 (0.44)	0.67 (1.47)	0.46 (0.66)	0.71 (2.46)	0.90 n.s.	1.88 n.s.
Anzahl dazugehöriger Strategien zur Risikosenkung, $M (SD)$	0.54 (1.43)	1.07 (2.00)	0.21 (0.42)	0.29 (0.62)	0.33 (0.64)	0.13 (0.34)	3.02 n.s. ($p=.053$)	1.22 n.s.

¹ Ein Proband musste aufgrund der Treatment Integrity (unklare Durchführung ThePaS-II) ausgeschlossen werden. ²GLM mit Messwiederholung.

Tabelle 85: Veränderung RiskFakt-KJ zwischen Zeitpunkt T0, T1 und T2 ($n = 62$) * Effekt Behandlungsbedingung mit Kovariate Alter

	T0 ThePaS -I (n=33)	T1 ThePaS -I (n=33)	T2 ThePaS -I (n=28)	T0 ThePaS -II (n=33)	T1 ThePaS -II¹ (n=29)	T2 ThePaS -II (n=24)	Effekt T0-T1 (F, sign.)²	Effekt T0-T1* ThePaS-I vs. II²	Effekt T0-T1* Alter²
Anzahl objektiver Risikofaktoren, $M (SD)$	4.43 (2.85)	4.45 (2.74)	3.96 (2.66)	3.75 (1.80)	3.67 (2.20)	4.17 (2.76)	0.40 n.s.	1.04 n.s.	0.42 n.s.
Anzahl subjektiver Risikofaktoren, $M (SD)$	1.07 (2.60)	1.36 (2.08)	0.25 (0.44)	0.67 (1.47)	0.46 (0.66)	0.71 (2.46)	1.99 n.s.	2.16 n.s. ($p=.120$)	2.35 n.s. ($p=.102$)
Anzahl dazugehöriger Strategien zur Risikosenkung, $M (SD)$	0.54 (1.43)	1.07 (2.00)	0.21 (0.42)	0.29 (0.62)	0.33 (0.64)	0.13 (0.34)	0.46 n.s.	1.18 n.s.	0.44 n.s.

¹ Ein Proband musste aufgrund der Treatment Integrity (unklare Durchführung ThePaS-II) ausgeschlossen werden. ² GLM mit Messwiederholung.

3.5.3 Vergleich von Messwiederholung und Behandlungseffekten zu RiskFakt-KJ (basierend auf EM Algorithmus, N = 65)

Analyse Missing Values: MCAR-Test nach Little: $\chi^2 = 19.21$, $df = 11$, $p = .603$. Basierend auf der Analyse wurden mittels eines EM Algorithmus die fehlenden Werte von T1 und T2 ersetzt.

Tabelle 86: Veränderung RiskFakt-KJ über T0-T1 (N = 65)

	T0 (N=65)	T1 (N=65)	Test (t, sign.)
Anzahl objektiver Risikofaktoren, M (SD)	3.86 (2.40)	4.02 (2.41)	-0.50 n.s.
Anzahl subjektiver Risikofaktoren, M (SD)	0.74 (1.94)	0.83 (1.51)	-0.32, n.s.
Anzahl dazugehöriger Strategien zur Risikosenkung, M (SD)	0.35 (1.02)	0.65 (1.43)	-1.43 n.s. ($p=.157$)

Tabelle 87: Veränderung RiskFakt-KJ über T0-T1-T2 (N = 65)

	T0 (N=65)	T1 (N=65)	T2 (N=65)	Test ¹ (F, sign.)
Anzahl objektiver Risikofaktoren, M (SD)	3.86 (2.40)	4.02 (2.41)	4.06 (2.46)	0.19 n.s.
Anzahl subjektiver Risikofaktoren, M (SD)	0.74 (1.94)	0.83 (1.51)	0.42 (1.52)	1.12 n.s.
Anzahl dazugehöriger Strategien zur Risikosenkung, M (SD)	0.35 (1.02)	0.65 (1.43)	0.15 (0.34)	3.85, $p=.038$

¹GLM mit Messwiederholung.

Tabelle 88: Veränderung RiskFakt-KJ zwischen Zeitpunkt T0 und T1 (n = 64) * Effekt Behandlungsbedingung

	T0 ThePaS-I (n=35)	T1 ThePaS-I (n=35)	T0 ThePaS-II ¹ (n=29)	T1 ThePaS-II ¹ (n=29)	Effekt T0-T1 (F, sign.) ²	Effekt T0-T1* ThePaS-I vs. II ²
Anzahl objektiver Risikofaktoren, M (SD)	4.23 (2.76)	4.43 (2.64)	3.55 (1.76)	3.59 (2.06)	0.14 n.s.	0.07 n.s.
Anzahl subjektiver Risikofaktoren, M (SD)	0.89 (1.42)	1.17 (1.90)	0.59 (1.28)	0.38 (0.62)	0.02 n.s.	0.73 n.s.
Anzahl dazugehöriger Strategien zur Risikosenkung, M (SD)	0.43 (1.29)	0.93 (1.82)	0.28 (0.59)	0.28 (0.59)	1.40 n.s.	1.40 n.s.

¹Ein Proband musste aufgrund der Treatment Integrity (unklare Durchführung ThePaS-II) ausgeschlossen werden. ²GLM mit Messwiederholung.

Tabelle 89: Veränderung RiskFakt-KJ zwischen Zeitpunkt T0 und T1 (n=64) * Effekt Behandlungsbedingung mit Kovariate Alter

	T0 ThePaS-I (n=35)	T1 ThePaS-I (n=35)	T0 ThePaS-II ¹ (n=29)	T1 ThePaS-II ¹ (n=29)	Effekt T0-T1 (F, sign.) ²	Effekt T0-T1* ThePaS-I vs. II ²	Effekt T0-T1* Alter ²
Anzahl objektiver Risikofaktoren, M (SD)	4.23 (2.76)	4.43 (2.64)	3.55 (1.76)	3.59 (2.06)	0.21 n.s.	0.25 n.s.	0.08 n.s.
Anzahl subjektiver Risikofaktoren, M (SD)	0.89 (1.42)	1.17 (1.90)	0.59 (1.28)	0.38 (0.62)	0.90 n.s.	1.67 n.s.	0.88 n.s.
Anzahl dazugehöriger Strategien zur Risikosenkung, M (SD)	0.43 (1.29)	0.93 (1.82)	0.28 (0.59)	0.28 (0.59)	0.78, n.s.	1.29 n.s.	0.55 n.s.

¹ Ein Proband musste aufgrund der Treatment Integrity (unklare Durchführung ThePaS-II) ausgeschlossen werden. ² GLM mit Messwiederholung.

Tabelle 90: Veränderung RiskFakt-KJ zwischen Zeitpunkt T0, T1 und T2 (n = 64) * Effekt Behandlungsbedingung

	T0 ThePaS -I (n=35)	T1 ThePaS -I (n=35)	T2 ThePaS -I (n=35)	T0 ThePaS -II (n=29)	T1 ThePaS -II ¹ (n=29)	T2 ThePaS -II (n=29)	Effekt T0-T1 (F, sign.) ²	Effekt T0-T1* The- PaS-I vs. II ²
Anzahl objektiver Risikofaktoren, M (SD)	4.23 (2.76)	4.43 (2.64)	4.00 (2.47)	3.55 (1.76)	3.59 (2.06)	4.10 (2.52)	0.12 n.s.	1.08 n.s.
Anzahl subjektiver Risikofaktoren, M (SD)	0.89 (1.42)	1.17 (1.90)	0.25 (0.41)	0.59 (1.28)	0.38 (0.62)	0.63 (2.24)	0.78 n.s.	2.04 n.s.
Anzahl dazugehöriger Strategien zur Risikosenkung, M (SD)	0.43 (1.29)	0.93 (1.82)	0.21 (0.38)	0.28 (0.59)	0.28 (0.59)	0.12 (0.31)	3.00 n.s. (p=.053)	1.51 n.s.

¹ Ein Proband musste aufgrund der Treatment Integrity (unklare Durchführung ThePaS-II) ausgeschlossen werden. ² GLM mit Messwiederholung.

Tabelle 91: Veränderung RiskFakt-KJ zwischen Zeitpunkt T0, T1 und T2 (n = 64) * Effekt Behandlungsbedingung mit Kovariate Alter

	T0 ThePaS -I (n=35)	T1 ThePaS -I (n=35)	T2 ThePaS -I (n=35)	T0 ThePaS-II (n=29)	T1 ThePaS -II ¹ (n=29)	T2 ThePaS -II (n=29)	Effekt T0-T1 (F, sign.) ²	Effekt T0-T1* ThePaS-I vs. II ²	Effekt T0-T1* Alter ²
Anzahl objektiver Risikofaktoren, M (SD)	4.23 (2.76)	4.43 (2.64)	4.00 (2.47)	3.55 (1.76)	3.59 (2.06)	4.10 (2.52)	0.41 n.s.	1.13 n.s.	0.40 n.s.
Anzahl subjektiver Risikofaktoren, M (SD)	0.89 (1.42)	1.17 (1.90)	0.25 (0.41)	0.59 (1.28)	0.38 (0.62)	0.63 (2.24)	2.10 n.s. (p=.126)	2.24 n.s. (p=.111)	2.42 n.s. (p=.093)
Anzahl dazugehöriger Strategien zur Risikosenkung, M (SD)	0.43 (1.29)	0.93 (1.82)	0.21 (0.38)	0.28 (0.59)	0.28 (.059)	0.12 (0.31)	0.54 n.s.	1.44 n.s.	0.43 n.s.

¹ Ein Proband musste aufgrund der Treatment Integrity (unklare Durchführung ThePaS-II) ausgeschlossen werden. ² GLM mit Messwiederholung.

3.6. Risikobeurteilungen (J-SOAP-II, ERASOR)

3.6.1 Deskriptive Ergebnisse zur Risikobeurteilung zu T0 und T1

Tabelle 92: Risikobeurteilungen mittels J-SOAP-II und ERASOR zum Zeitpunkt T0 (N = 65)

	Total (N=65)	ThePaS-I (n=35)	ThePaS-II ¹ (n=29)	Test (t, sign.)
J-SOAP-II Tatbezogene Items /Sexualität, M (SD)	3.69 (2.25)	3.91 (2.30)	3.44 (2.21)	0.82 n.s.
J-SOAP-II Impulsives/Antisoziales Verhalten, M (SD)	5.18 (3.42)	5.37 (3.42)	5.10 (3.45)	0.31 n.s.
J-SOAP-II Behandlungsbezogene Items, M (SD)	8.17 (2.75)	8.23 (3.08)	8.21 (2.32)	0.03 n.s.
J-SOAP-II Lebensumfeld/Anpassung, M (SD)	2.65 (1.86)	2.42 (1.58)	2.93 (2.17)	-1.07 n.s.
J-SOAP-II Statische Items, M (SD)	8.88 (4.63)	9.29 (4.37)	8.55 (4.97)	0.63 n.s.
J-SOAP-II Dynamische Items, M (SD)	10.82 (3.77)	10.66 (3.88)	11.14 (3.69)	-0.50 n.s.
J-SOAP-II Summenscore, M (SD)	19.69 (7.22)	19.94 (7.03)	19.69 (7.51)	0.14 n.s.
ERASOR Summenscore, M (SD)	17.28 (7.22)	16.49 (6.76)	18.34 (7.83)	-1.02 n.s.

¹Ein Proband musste aufgrund der Treatment Integrity (unklare Durchführung ThePaS-II) ausgeschlossen werden.

Tabelle 93: Risikobeurteilungen mittels J-SOAP-II zum Zeitpunkt T1 (N = 65)

	Total (N=65)	ThePaS-I (n=35)	ThePaS-II ¹ (n=29)	Test (t, sign.)
J-SOAP-II Tatbezogene Items /Sexualität (gemäss T0), M (SD)	3.69 (2.25)	3.91 (2.30)	3.44 (2.21)	0.82 n.s.
J-SOAP-II Impulsives/Antisoziales Verhalten (gemäss T0), M (SD)	5.18 (3.42)	5.37 (3.42)	5.10 (3.45)	0.31 n.s.
J-SOAP-II Behandlungsbezogene Items, M (SD)	5.18 (2.96)	4.86 (3.08)	5.62 (2.32)	-1.02 n.s.
J-SOAP-II Lebensumfeld/Anpassung, M (SD)	1.98 (1.91)	1.43 (1.58)	2.66 (2.04)	-2.66, p=.010
J-SOAP-II Statische Items (gemäss T0), M (SD)	8.88 (4.63)	9.29 (4.37)	8.55 (4.97)	0.63 n.s.
J-SOAP-II Dynamische Items, M (SD)	7.17 (4.17)	6.29 (3.86)	8.28 (4.41)	-1.93 n.s. (p=.059)
J-SOAP-II Summenscore, M (SD)	16.04 (7.16)	15.57 (6.87)	16.83 (7.60)	-0.69 n.s.

¹Ein Proband musste aufgrund der Treatment Integrity (unklare Durchführung ThePaS-II) ausgeschlossen werden.

Tabelle 94: Veränderung Risikobeurteilung zwischen Zeitpunkt T0 und T1 (N = 65)

	T0 (N=65)	T1 (N=65)	Effekt T0-T1 (t, sign.)
J-SOAP-II Behandlungsbezogene Items, M (SD)	8.17 (2.75)	5.18 (2.96)	6.79, p<.001
J-SOAP-II Lebensumfeld/Anpassung, M (SD)	2.65 (1.86)	1.98 (1.91)	2.71, p=.009
J-SOAP-II Dynamische Items, M (SD)	10.82 (3.77)	7.17 (4.17)	6.72, p<.001

Tabelle 95: Veränderung Risikobeurteilung zwischen Zeitpunkt T0 und T1 (n = 64) * Effekt Behandlungsbedingung

	T0 The- PaS-I (n=35)	T1 The- PaS-I (n=35)	T0 The- PaS-II ¹ (n=29)	T1 The- PaS-II ¹ (n=29)	Modell T0-T1 (F, sign.)	Effekt T0- T1* ThePaS-I vs. II ²
J-SOAP-II Behandlungsbezogene Items, M (SD)	8.23 (3.08)	4.86 (3.01)	8.21 (2.32)	5.62 (2.93)	44.22, p<.001	0.77 n.s.

J-SOAP-II Lebensumfeld/Anpassung, M (SD)	2.43 (1.58)	1.43 (1.65)	2.93 (2.17)	2.66 (2.04)	6.68, <i>p</i> =.012	2.15 n.s. (<i>p</i> =.148)
J-SOAP-II Dynamische Items, M (SD)	10.66 (3.88)	6.29 (3.86)	11.14 (3.69)	8.28 (4.41)	43.54, <i>p</i> <.001	1.90 n.s. (<i>p</i> =.174)

¹ Ein Proband musste aufgrund der Treatment Integrity (unklare Durchführung ThePaS-II) ausgeschlossen werden. ² GLM mit Messwiederholung.

Tabelle 96: Veränderung Risikobeurteilung zwischen Zeitpunkt T0 und T1 (*n* = 64), Effekt Behandlungsbedingung mit Kovariate Alter

	T0 ThePaS -I (<i>n</i> =35)	T1 ThePaS- I (<i>n</i> =35)	T0 ThePaS- II ¹ (<i>n</i> =29)	T1 ThePaS -II ¹ (<i>n</i> =29)	Effekt T0-T1 (<i>F</i> , sign.) ²	Effekt T0-T1* ThePaS-I vs. II ²	Effekt T0- T1* Alter ²
J-SOAP-II Behandlungsbezogene Items, M (SD)	8.23 (3.08)	4.86 (3.01)	8.21 (2.32)	5.62 (2.93)	1.74 n.s. (<i>p</i> =.188)	0.07 n.s.	0.03 n.s.
J-SOAP-II Lebensumfeld/Anpassung, M (SD)	2.43 (1.58)	1.43 (1.65)	2.93 (2.17)	2.66 (2.04)	4.56, <i>p</i> =.037	1.94 n.s. (<i>p</i> =.168)	3.33 n.s. (<i>p</i> =.073)
J-SOAP-II Dynamische Items, M (SD)	10.66 (3.88)	6.29 (3.86)	11.14 (3.69)	8.28 (4.41)	4.19, <i>p</i> =.045	1.72 n.s. (<i>p</i> =.194)	1.55 n.s.

¹ Ein Proband musste aufgrund der Treatment Integrity (unklare Durchführung ThePaS-II) ausgeschlossen werden. ² GLM mit Messwiederholung.

4. Behandlungszufriedenheit und Treatment Integrity

4.1. Behandlungszufriedenheitsfragebogen

Tabelle 97: Behandlungszufriedenheit zum Zeitpunkt T1 mittels des Fragebogens zur Beurteilung der Behandlung (FBB, Mattejat & Remschmidt, 1999) ($n = 63$)

	Total ($n=63$)	ThePaS-I ($n=33$)	ThePaS-II ¹ ($n=29$)	Test (t , sign.)
Mittlere Zufriedenheit mit dem Behandlungsverlauf (Skala 1 überhaupt nicht bis 4 ganz genau), M (SD)	3.07 (0.67)	3.01 (0.73)	3.16 (0.61)	-0.87 n.s.
Mittlere Zufriedenheit mit dem Behandlungserfolg (Skala 1 überhaupt nicht bis 4 ganz genau), M (SD)	3.14 (0.64)	2.99 (0.64)	3.32 (0.62)	-2.03, $p=.047$
Mittlere Zufriedenheit mit den Rahmenbedingungen der Behandlung (Skala 1 überhaupt nicht bis 4 ganz genau), M (SD)	2.84 (0.82)	2.77 (0.87)	2.90 (0.77)	0.63 n.s.

¹ Ein Proband musste aufgrund der Treatment Integrity (unklare Durchführung ThePaS-II) ausgeschlossen werden.

4.2. Treatment Integrity

Tabelle 98: Interrater: Übereinstimmung der Bewertungen der ThePaS-Therapien bezüglich Durchführbarkeit und Zielerreichung durch die behandelnden TherapeutInnen und RaterInnen ($n = 36$ Probanden)

	TherapeutInnen	RaterInnen	Intraklassenkorrelation (ICC) ² ICC [95% CI]
Durchführbarkeit ThePaS-I (Skala von 1 <i>nein</i> bis 4 <i>ja, vollständig</i>), M (SD)	3.51 (0.73)	3.25 (0.69)	.74 [0.59, 0.83]
Durchführbarkeit ThePaS-II ¹ (Skala von 1 <i>nein</i> bis 4 <i>ja, vollständig</i>), M (SD)	3.28 (0.79)	3.50 (0.69)	.84 [0.73, 0.90]
Zielerreichung ThePaS-I (Skala von 1 <i>nein</i> bis 4 <i>ja, vollständig</i>), M (SD)	3.45 (0.73)	3.35 (0.66)	.63 [0.43, 0.76]
Zielerreichung ThePaS-II ¹ (Skala von 1 <i>nein</i> bis 4 <i>ja, vollständig</i>), M (SD)	3.17 (0.82)	3.44 (0.69)	.78 [0.64, 0.87]

¹ Ein Proband musste aufgrund der Treatment Integrity (unklare Durchführung ThePaS-II) ausgeschlossen werden. ² ICC one-way random effects model (1, k).

Tabelle 99: Bewertungen der ThePaS-Therapien bezüglich Durchführbarkeit und Zielerreichung durch die behandelnden TherapeutInnen ($n = 64$)

	Durchführ- barkeit ThePaS-I	Durchführ- barkeit ThePaS-I ¹	Test (t , sign.)	Ziel- erreichung ThePaS-I M (SD)	Ziel- erreichung ThePaS-I ¹ M (SD)	Test (T , sign.)
Therapeuten- bewertung (Skala von 1 <i>nein</i> bis 4 <i>ja, vollständig</i>), M (SD)	3.39 (0.49)	3.13 (0.51)	2.08 $p=.041$	3.33 (0.48)	3.04 (0.49)	2.34 $p=.022$

¹ Ein Proband musste aufgrund der Treatment Integrity (unklare Durchführung ThePaS-II) ausgeschlossen werden.

5. Kriminalität-/Deliktangaben

Informationen zu Kriminalität der Interventionsgruppe und der Aktenkontrollgruppe wurden anhand dreier Quellen – Aktenerhebung (SD)JS, Strafregisterauszüge (VOSTRA), Jugendstrafurteilstatistik (JUSUS) – erhoben. Im Folgenden werden die Kriminalitätsdaten jeweils zuerst separat dargestellt und anschliessend integriert.

5.1. Vordelikte

5.1.1 Aktenerhebung (Systematisches Dokumentationssystem für Jugendliche mit Sexualstraftaten- II)

Tabelle 100: In den Akten der teilnehmenden Jugendanwaltschaften vermerkte Vordelikte mit oder ohne Anzeige

	Total (N=65)	ThePaS-I (n=35)	ThePaS-II ¹ (n=29)	Test (Chi ² , sign.)
Sexuelles Delikt	18 (27.7%)	7 (20.0%)	11 (37.9%)	2.92 n.s.
Sexuelles Delikt ohne Pornografie-delikte	16 (24.6%)	7 (20.0%)	9 (31.0%)	1.37 n.s.
Gewaltdelikt (nicht-sexuell)	20 (30.8%)	12 (34.3%)	8 (27.6%)	0.79 n.s.
Generelles Delikt	36 (55.4%)	21 (60.0%)	15 (51.7%)	1.70 n.s.

¹ Ein Proband musste aufgrund der Treatment Integrity (unklare Durchführung ThePaS-II) ausgeschlossen werden.

5.1.2 Strafregisterdaten (VOSTRA)

Tabelle 101: Vordelikte gemäss VOSTRA

	Total (N=65)	ThePaS-I (n=35)	ThePaS-II ¹ (n=29)	Test (Chi ² , sign.)
Sexuelles Delikt	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	n.s. ²
Sexuelles Delikt ohne Pornografie-delikte	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	n.s. ²
Gewaltdelikt (nicht-sexuell)	1 (1.5%)	1 (2.9%)	0 (0.0%)	n.s. ²
Generelles Delikt	3 (4.6%)	2 (5.9%)	1 (3.3%)	n.s. ²

¹ Ein Proband musste aufgrund der Treatment Integrity (unklare Durchführung ThePaS-II) ausgeschlossen werden. ² Exakter Test nach Fisher.

5.1.3 Jugendstrafurteilsstatistik (JUSUS)

Tabelle 102: Vordelikte gemäss JUSUS

	Total (N=65)	ThePaS-I (n=35)	ThePaS-II ¹ (n=29)	Test (Chi ² , sign.)
Sexuelles Delikt	2 (3.1%)	0 (0.0%)	2 (6.9%)	n.s. ²
Sexuelles Delikt ohne Pornografiedelikte	2 (3.1%)	0 (0.0%)	2 (6.9%)	n.s. ²
Gewaltdelikt (nicht-sexuell)	5 (7.7%)	3 (8.6%)	2 (6.9%)	n.s. ²
Generelles Delikt	11 (16.9%)	6 (17.1%)	5 (17.2%)	n.s. ²

¹ Ein Proband musste aufgrund der Treatment Integrity (unklare Durchführung ThePaS-II) ausgeschlossen werden. ² Exakter Test nach Fisher.

5.2. Sexuelle Anlassdelikte

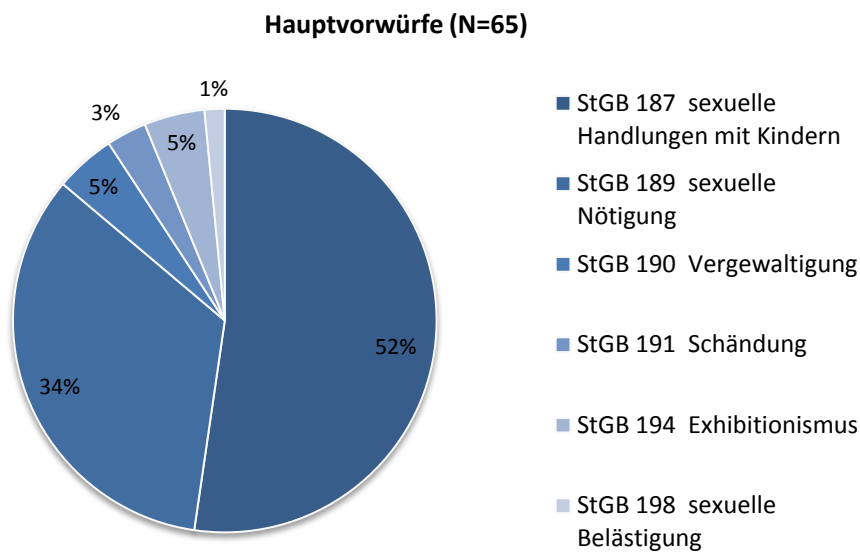


Tabelle 103: Charakteristika der sexuellen Anlassdelikte gemäss Aktenerhebung

	Total (N=65)	ThePaS-I (n=35)	ThePaS-II ¹ (n=29)	Test (Chi ² , sign.)
Delikt-Faktoren				
Urteil vorhanden	55 (84.6%)	31 (88.6%)	23 (79.3%)	n.s. ³
Einzeltäter	51 (78.5%)	23 (65.7%)	27 (93.1%)	6.96, p=.008
Mehr als 1 Opfer	23 (35.3%)	13 (37.1%)	10 (34.5%)	0.05 n.s.
Männliches Opfer	21 (32.3%)	12 (34.3%)	8 (27.6%)	0.33 n.s.
Weibliches Opfer	49 (75.4%)	26 (74.3%)	23 (79.3%)	0.22 n.s.
Unbekanntes Opfer	9 (13.8%)	5 (14.3%)	4 (13.8%)	0.00 n.s.
Geschwister Opfer	11 (16.9%)	4 (11.4%)	7 (24.1%)	n.s. ³
Mehr als 1 Tatkomplex	43 (66.2%)	26 (74.3%)	16 (55.2%)	2.57 n.s.
Mehr als 5 Tatkomplexe	20 (30.8%)	13 (37.1%)	7 (24.1%)	1.25 n.s.
Mehr als 10 Tatkomplexe	17 (26.2%)	13 (37.1%)	4 (13.8%)	4.43, p=.035
Geständig ⁴	42 (72.4%)	24 (68.6%)	18 (62.1%)	0.24 n.s.
Schweregrad ² ≥3	55 (84.6%)	28 (80.0%)	26 (89.7%)	n.s. ³
Schweregrad ² ≥4	39 (60.0%)	21 (60.0%)	17 (58.6%)	0.01 n.s.
Schweregrad ² ≥5	25 (38.5%)	15 (42.9%)	10 (34.5%)	0.467 n.s.
Schweregrad ² ≥6	13 (20.0%)	10 (28.6%)	3 (10.3%)	3.26 (p=.071)

¹ Ein Proband musste aufgrund der Treatment Integrity (unklare Durchführung ThePaS-II) ausgeschlossen werden. ²Nach Aylwin et al., 2000 und Aebi et al., 2011: 1 = obszöne Anrufe etc., 2 = streicheln mit Kleidern, Voyeurismus, 3 = streicheln ohne Kleider, Penetration mit Finger, Masturbation, Exhibitionismus, Frotteurismus, 4 = versuchter oder durchgeführter Oralsex und simulierter Geschlechtsverkehr, 5 = versuchter oder durchgeführter vaginaler Geschlechtsverkehr, 6 = versuchter oder durchgeführter analer Geschlechtsverkehr, Gruppenvergewaltigung, 7 = Anwendung heftiger Gewalt (z.B. Festbinden, Demütigung, Waffen). ³ Exakter Test nach Fisher. ⁴ Fehlende Werte Gesamt =7.

5.3. Kriminelle Rückfälle

Die Ergebnisse bezüglich der kriminellen Rückfälle müssen vor dem Hintergrund der geringen Stichprobengrößen und aufgrund des begrenzten Zeitraums für die Erhebung von kriminellen Rückfällen mit Vorsicht beurteilt werden. Bei Jugendlichen sind im Rahmen ihrer sexuellen und psychischen Entwicklung Reifungseffekte, die sich auf die Ergebnisse auswirken, möglich. Es können daher aufgrund der folgenden Daten keine längerfristig gültigen Rückschlüsse bezüglich der kriminellen Entwicklung gezogen werden.

5.3.1 Self-Reported Delinquency (SRD)

Tabelle 104: Sexuelle Rückfälligkeit mittels Self-Reported Delinquency (SRD; Fragebogen retrospektive selbstberichtete Delinquenz)

	Total (n=53)	ThePaS-I (n=28)	ThePaS-II ¹ (n=24)	Test (Chi ² , sign.)
Sexualdelikte während ThePaS	8 (15.1%)	4 (14.3%)	4 (16.7%)	n.s. ²
Sexualdelikte nach ThePaS	8 (15.1%)	4 (14.3%)	4 (16.7%)	n.s. ²
Sexualdelikte ohne Pornografiedelikte während ThePaS	7 (13.2%)	3 (10.7%)	4 (16.7%)	n.s. ²
Sexualdelikte ohne Pornografiedelikte nach ThePaS	6 (11.3%)	3 (10.7%)	3 (12.5%)	n.s. ²

¹ Ein Proband musste aufgrund der Treatment Integrity (unklare Durchführung ThePaS-II) ausgeschlossen werden. ² Exakter Test nach Fisher.

Tabelle 105: Sexuelle Rückfälligkeit einzelner Delikte mittels Self-Reported Delinquency (SRD; Fragebogen retrospektive selbstberichtete Delinquenz)

	Total (n=53)	ThePaS-I (n=28)	ThePaS-II ¹ (n=24)	Test (Chi ² , sign.)
Sexuelle Handlung mit Kind während ThePaS	2 (3.8%)	1 (3.6%)	1 (4.2%)	n.s. ²
Sexuelle Handlung mit Kind nach ThePaS	2 (3.8%)	1 (3.6%)	1 (4.2%)	n.s. ²
Belästigung während ThePaS	1 (1.9%)	1 (3.6%)	0 (0.0%)	n.s. ²
Belästigung nach ThePaS	1 (1.9%)	0 (0.0%)	1 (4.2%)	n.s. ²
Pornografie während ThePaS	3 (5.7%)	2 (7.1%)	1 (4.2%)	n.s. ²
Pornografie nach ThePaS	3 (5.7%)	2 (7.1%)	1 (4.2%)	n.s. ²
Eigene Bilder hochladen/verschicken während ThePaS	4 (7.5%)	1 (3.6%)	3 (12.5%)	n.s. ²
Eigene Bilder hochladen/verschicken nach ThePaS	4 (7.5%)	2 (7.1%)	2 (8.3%)	n.s. ²

¹ Ein Proband musste aufgrund der Treatment Integrity (unklare Durchführung ThePaS-II) ausgeschlossen werden. ² Exakter Test nach Fisher.

Tabelle 106: Andere Rückfälligkeit mittels Self-Reported Delinquency (SRD; Fragebogen retrospektive selbstberichtete Delinquenz)

	Total (n=53)	ThePaS-I (n=28)	ThePaS-II ¹ (n=24)	Test (Chi ² , sign.)
Eigentumsdelikte während ThePaS	3 (5.7%)	3 (10.7%)	0 (0.0%)	n.s. ²
Eigentumsdelikte nach ThePaS	5 (9.4%)	4 (14.3%)	1 (4.2%)	n.s. ²
Gewaltdelikte während ThePaS	5 (9.4%)	2 (7.1%)	3 (12.5%)	n.s. ²
Gewaltdelikte nach ThePaS	9 (17.0%)	6 (21.4%)	3 (12.5%)	n.s. ²
Drogendelikte während ThePaS	4 (7.5%)	2 (7.1%)	2 (8.3%)	n.s. ²
Drogendelikte nach ThePaS	16 (30.2%)	10 (35.7%)	6 (25.0%)	0.70 n.s.
Andere Delikte während ThePaS	16 (30.2%)	8 (28.6%)	8 (33.3%)	0.14 n.s.
Andere Delikte nach ThePaS	22 (41.5%)	12 (42.9%)	10 (41.7%)	0.01 n.s.

¹ Ein Proband musste aufgrund der Treatment Integrity (unklare Durchführung ThePaS-II) ausgeschlossen werden. ² Exakter Test nach Fisher.

5.3.2 Akterhebung (anhand des SDJS-II)

Tabelle 107: Sexuelle Rückfälligkeit

	Total (N=65)	ThePaS-I (n=35)	ThePaS-II ¹ (n=29)	Test (Chi ² , sign.)
Sexueller Rückfall ab Verfahrenseröffnung durch die Jugendanwaltschaft	15 (23.1%)	4 (11.4%)	10 (34.5%)	4.93, p=.026
Sexueller Rückfall ab T0	13 (20.0%)	3 (8.6%)	9 (31.0%)	5.25, p=.022
Sexueller Rückfall zwischen T0 und T1	6 (9.2%)	1 (2.9%)	5 (17.2%)	n.s. (p=.083) ²
Sexueller Rückfall ab T1	10 (15.4%)	2 (5.7%)	7 (24.1%)	n.s. (p=.067) ²
Sexueller Rückfall im Zeitraum ein Jahr ab T1	6 (9.2%)	1 (2.9%)	5 (17.2%)	n.s. (p=.083) ²
Sexueller Rückfall ohne Pornografiedelikte ab Verfahrenseröffnung durch die Jugendanwaltschaft	12 (18.5%)	3 (8.6%)	8 (27.6%)	n.s. (p=.055) ²
Sexueller Rückfall ohne Pornografiedelikte ab T0	10 (15.4%)	2 (5.7%)	7 (24.1%)	n.s. (p=.067) ²
Sexueller Rückfall ohne Pornografiedelikte zwischen T0 und T1	3 (4.6%)	0 (0.0%)	3 (10.3%)	n.s. (p=.088) ²
Sexueller Rückfall ohne Pornografiedelikte ab T1	9 (13.8%)	2 (5.7%)	6 (20.7%)	n.s. ²
Sexueller Rückfall ohne Pornografiedelikte im Zeitraum ein Jahr ab T1	5 (7.7%)	1 (2.9%)	4 (13.8%)	n.s. ²

¹Ein Proband musste aufgrund der Treatment Integrity (unklare Durchführung ThePaS-II) ausgeschlossen werden. ²Exakter Test nach Fischer

Tabelle 108: Gewalttätige Rückfälligkeit (nicht-sexuell)

	Total (N=65)	ThePaS-I (n=35)	ThePaS-II ^{1,2} (n=29)	Test (Chi ² , sign.)
Rückfall ab Verfahrenseröffnung durch die Jugendanwaltschaft	9 (13.8%)	5 (14.3%)	4 (13.8%)	n.s. (p=1.000) ³
Rückfall -ab T0	8 (12.3%)	4 (11.4%)	4 (13.8%)	n.s. (p=1.000) ³
Rückfall -zwischen T0 und T1	4 (6.2%)	1 (2.9%)	3 (10.3%)	n.s. ³
Rückfall -ab T1	5 (7.7%)	3 (8.6%)	2 (6.9%)	n.s. (p=1.000) ³
Rückfall im Zeitraum ein Jahr ab T1	4 (6.2%)	2 (5.7%)	2 (6.9%)	n.s. (p=1.000) ³

¹Ein Proband musste aufgrund der Treatment Integrity (unklare Durchführung ThePaS-II) ausgeschlossen werden. ²bei einem Probanden ist das genaue Datum des Rückfalls nach Verfahrenseröffnung nicht bekannt. Dieser Rückfall -kann nicht in die Rückfall-zeiträume ab T0 eingeteilt werden. ³Exakter Test nach Fischer.

Tabelle 109: Generelle Rückfälligkeit

	Total (N=65)	ThePaS-I ³ (n=35)	ThePaS-II ^{1,2} (n=29)	Test (Chi ² , sign.)
Rückfall ab Verfahrenseröffnung durch die Jugendanwaltschaft	34 (52.3%)	16 (45.7%)	17 (58.6%)	1.06 n.s.
Rückfall ab T0	27 (41.5%)	13 (37.1%)	13 (44.8%)	0.39 n.s.
Rückfall zwischen T0 und T1	15 (23.1%)	5 (14.3%)	10 (34.5%)	3.61 n.s., (p=0.058)
Rückfall ab T1	22 (33.8%)	10 (28.6%)	11 (37.9%)	0.63 n.s.
Rückfall im Zeitraum ein Jahr ab T1	15 (23.1%)	6 (17.1%)	9 (31.0%)	1.71 n.s.

¹ Ein Proband musste aufgrund der Treatment Integrity (unklare Durchführung ThePaS-II) ausgeschlossen werden. ² Bei drei Probanden sind die genauen Daten der Rückfälle nach Verfahrenseröffnung nicht bekannt. Keine Einteilung in die Rückfallzeiträume ab T0 möglich. ³ Bei einem Probanden ist das genaue Datum des Rückfalls nach Verfahrenseröffnung nicht bekannt. Keine Einteilung in die Rückfallzeiträume ab T0 möglich.

5.3.3 Strafregisterdaten (VOSTRA)

Inklusive laufende Strafuntersuchungen bis 14.03.2019.

Tabelle 110: Sexuelle Rückfälligkeit

	Total (N=65)	ThePaS-I (n=35)	ThePaS-II ¹ (n=29)	Test (Chi ² , sign.)
Sexueller Rückfall ab Verfahrenseröffnung durch die Jugendanwaltschaft	6 (9.2%)	2 (5.7%)	3 (10.3%)	n.s. ²
Sexueller Rückfall ab T0	6 (9.2%)	2 (5.7%)	3 (10.3%)	n.s. ²
Sexueller Rückfall zwischen T0 und T1	1 (1.5%)	0 (0.0%)	1 (3.4%)	n.s. ²
Sexueller Rückfall ab T1	6 (9.2%)	2 (5.7%)	3 (10.3%)	n.s. ²
Sexueller Rückfall im Zeitraum ein Jahr ab T1	2 (3.1%)	1 (2.9%)	1 (3.4%)	n.s. ²
Sexueller Rückfall ohne Pornografiedelikte ab Verfahrenseröffnung durch die Jugendanwaltschaft	4 (6.2%)	2 (5.7%)	1 (3.4%)	n.s. ²
Sexueller Rückfall ohne Pornografiedelikte ab T0	4 (6.2%)	2 (5.7%)	1 (3.4%)	n.s. ²
Sexueller Rückfall ohne Pornografiedelikte zwischen T0 und T1	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	n.c.
Sexueller Rückfall ohne Pornografiedelikte ab T1	4 (6.2%)	2 (5.7%)	1 (3.4%)	n.s. ²
Sexueller Rückfall ohne Pornografiedelikte im Zeitraum ein Jahr ab T1	1 (1.5%)	1 (2.9%)	0 (0.0%)	n.s. ²

¹ Ein Proband musste aufgrund der Treatment Integrity (unklare Durchführung ThePaS-II) ausgeschlossen werden. ² Exakter Test nach Fischer.

Tabelle 111: Gewalttätige Rückfälligkeit (nicht-sexuell)

	Total (N=65)	ThePaS-I (n=35)	ThePaS-II ¹ (n=29)	Test (Chi ² , sign.)
Rückfall ab Verfahrenseröffnung durch die Jugendanwaltschaft	8 (12.3%)	5 (14.3%)	2 (6.9%)	n.s. ²
Rückfall ab T0	8 (12.3%)	5 (14.3%)	2 (6.9%)	n.s. ²
Rückfall ab T1	6 (9.2%)	4 (11.4%)	1 (3.4%)	n.s. ²
Rückfall im Zeitraum ein Jahr ab T1	3 (4.6%)	2 (5.7%)	1 (3.4%)	n.s. ²

¹ Ein Proband musste aufgrund der Treatment Integrity (unklare Durchführung ThePaS-II) ausgeschlossen werden. ² Exakter Test nach Fischer.

Tabelle 112: Generelle Rückfälligkeit

	Total (N=65)	ThePaS-I (n=35)	ThePaS-II ¹ (n=29)	Test (Chi ² , sign.)
Rückfall ab Verfahrenseröffnung durch die Jugendanwaltschaft	26 (40.0%)	14 (40.0%)	11 (37.9%)	0.03 n.s.
Rückfall ab T0	21 (32.3%)	11 (31.4%)	9 (31.0%)	0.00 n.s.
Rückfall ab T1	21 (32.3%)	11 (31.4%)	9 (31.0%)	0.00 n.s.
Rückfall im Zeitraum ein Jahr ab T1	8 (12.3%)	6 (17.1%)	2 (6.9%)	n.s. ²

¹ Ein Proband musste aufgrund der Treatment Integrity (unklare Durchführung ThePaS-II) ausgeschlossen werden. ²Exakter Test nach Fischer.

5.3.4 Jugendstrafurteilsstatistik (JUSUS)

Berücksichtigt sind Jugendstrafurteile bis 31.12.2018.

Tabelle 113: Sexuelle Rückfälligkeit

	Total (N=65)	ThePaS-I (n=35)	ThePaS-II ¹ (n=29)	Test (Chi ² , sign.)
Sexueller Rückfall ab Verfahrenseröffnung durch die Jugendanwaltschaft	6 (9.2%)	0 (0.0%)	5 (17.2%)	$p=0.016^2$
Sexueller Rückfall ab T0	4 (6.2%)	0 (0.0%)	3 (10.3%)	n.s. ² ($p=0.088$)
Sexueller Rückfall zwischen T0 und T1	2 (3.1%)	0 (0.0%)	2 (6.9%)	n.s. ²
Sexueller Rückfall ab T1	3 (4.6%)	0 (0.0%)	2 (6.9%)	n.s. ²
Sexueller Rückfall im Zeitraum ein Jahr ab T1	2 (3.1%)	0 (0.0%)	2 (6.9%)	n.s. ²
Sexueller Rückfall ohne Pornografiedelikte ab Verfahrenseröffnung durch die Jugendanwaltschaft	3 (4.6%)	0 (0.0%)	2 (6.9%)	n.s. ²
Sexueller Rückfall ohne Pornografiedelikte ab T0	2 (3.1%)	0 (0.0%)	1 (3.4%)	n.s. ²
Sexueller Rückfall ohne Pornografiedelikte zwischen T0 und T1	1 (1.5%)	0 (0.0%)	1 (3.4%)	n.s. ²
Sexueller Rückfall ohne Pornografiedelikte ab T1	1 (1.5%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	n.c.
Sexueller Rückfall ohne Pornografiedelikte im Zeitraum ein Jahr ab T1	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	n.c.

¹ Ein Proband musste aufgrund der Treatment Integrity (unklare Durchführung ThePaS-II) ausgeschlossen werden. ²Exakter Test nach Fischer.

Tabelle 114: Gewalttätige Rückfälligkeit (nicht-sexuell)

	Total (N=65)	ThePaS-I (n=35)	ThePaS-II ¹ (n=29)	Test (Chi ² , sign.)
Rückfall ab Verfahrenseröffnung durch die Jugendanwaltschaft	3 (4.6%)	2 (5.7%)	0 (0.0%)	n.s. ²
Rückfall ab T0	1 (1.5%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	n.c.
Rückfall zwischen T0 und T1	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	n.c.
Rückfall ab T1	1 (1.5%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	n.c.
Rückfall im Zeitraum ein Jahr ab T1	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	n.c.

¹ Ein Proband musste aufgrund der Treatment Integrity (unklare Durchführung ThePaS-II) ausgeschlossen werden. ²Exakter Test nach Fischer.

Tabelle 115: Generelle Rückfälligkeit

	Total (N=65)	ThePaS-I (n=35)	ThePaS-II¹ (n=29)	Test (Chi², sign.)
Rückfall ab Verfahrenseröffnung durch die Jugendanwaltschaft	19 (29.2%)	9 (25.7%)	9 (31.0%)	0.22 n.s.
Rückfall ab T0	11 (16.9%)	5 (14.3%)	5 (17.2%)	n.s. ² (p=1.000)
Rückfall zwischen T0 und T1	6 (9.2%)	2 (5.7%)	4 (13.8%)	n.s. ²
Rückfall ab T1	9 (13.8%)	5 (14.3%)	3 (10.3%)	n.s. ²
Rückfall im Zeitraum ein Jahr ab T1	7 (10.8%)	4 (11.4%)	3 (10.3%)	n.s. ² (p=1.000)

¹ Ein Proband musste aufgrund der Treatment Integrity (unklare Durchführung ThePaS-II) ausgeschlossen werden. ²Exakter Test nach Fischer.

5.3.5 Integration Rückfalldaten Aktenerhebung, VOSTRA, JUSUS

Tabelle 116: Sexuelle Rückfälligkeit kombinierte Quellen

	Total (N=65)	ThePaS-I (n=35)	ThePaS-II¹ (n=29)	Test (Chi², sign.)
Sexueller Rückfall ab Verfahrenseröffnung durch die Jugendanwaltschaft	16 (24.6%)	5 (14.3%)	10 (34.5%)	3.605 n.s., (p=0.058)
Sexueller Rückfall ab T0	14 (21.5%)	4 (11.4%)	9 (31.0%)	3.77 n.s. (p=0.052)
Sexueller Rückfall zwischen T0 und T1	6 (9.2%)	1 (2.9%)	5 (17.2%)	3.86, n.s. (p=0.083) ²
Sexueller Rückfall ab T1	13 (20.0%)	3 (8.6%)	9 (31.0%)	5.25, p=0.022
Sexueller Rückfall im Zeitraum ein Jahr ab T1	8 (12.3%)	2 (5.7%)	6 (20.7%)	n.s. ²
Sexueller Rückfall ohne Pornografiedelikte ab Verfahrenseröffnung durch die Jugendanwaltschaft	14 (21.5%)	4 (11.4%)	9 (31.0%)	3.77 n.s. (p=0.052)
Sexueller Rückfall ohne Pornografiedelikte ab T0	12 (18.5%)	3 (8.6%)	8 (27.6%)	n.s. (p=0.055)
Sexueller Rückfall ohne Pornografie zwischen T0 und T1	3 (4.6%)	0 (0.0%)	3 (10.3%)	3.80 n.s. (p=0.088) ²
Sexueller Rückfall ohne Pornografiedelikte ab T1	11 (16.9%)	3 (8.6%)	7 (24.1%)	n.s. ²
Sexueller Rückfall ohne Pornografiedelikte im Zeitraum ein Jahr ab T1	6 (9.2%)	2 (5.7%)	4 (13.8%)	n.s. ²

¹ Ein Proband musste aufgrund der Treatment Integrity (unklare Durchführung ThePaS-II) ausgeschlossen werden. ²Exakter Test nach Fischer.

Tabelle 117: Gewalttätige Rückfälligkeit kombinierte Quellen

	Total (N=65)	ThePaS-I (n=35)	ThePaS-II ^{1,2} (n=29)	Test (Chi ² , sign.)
Rückfall ab Verfahrenseröffnung durch die Jugend-anwaltschaft	14 (21.5%)	9 (25.7%)	4 (18.3%)	1.39 n.s.
Rückfall ab T0	13 (20.0%)	8 (22.9%)	4 (13.8%)	0.86 n.s.
Rückfall zwischen T0 und T1	5 (7.7%)	2 (5.7%)	3 (10.2%)	n.s. ³
Rückfall ab T1	10 (15.4%)	7 (20.0%)	2 (6.9%)	n.s. ³
Rückfall im Zeitraum ein Jahr ab T1	6 (9.2%)	4 (11.4%)	2 (6.9%)	n.s. ³

¹ Ein Proband musste aufgrund der Treatment Integrity (unklare Durchführung ThePaS-II) ausgeschlossen werden. ² Bei einem Probanden ist das genaue Datum des Gewaltrückfalls (Gruppenschlägerei) nach Verfahrenseröffnung nicht bekannt. Keine Einteilung in die Rückfallzeiträume ab T0 möglich. ³ Exakter Test nach Fischer.

Tabelle 118: Generelle Rückfälligkeit kombinierte Quellen

	Total (N=65)	ThePaS-I ³ (n=35)	ThePaS-II ^{1,2} (n=29)	Test (Chi ² , sign.)
Rückfall ab Verfahrenseröffnung durch die Jugend-anwaltschaft	40 (61.5%)	21 (60.0%)	18 (62.1%)	0.29 n.s.
Rückfall ab T0	36 (55.4%)	20 (57.1%)	15 (51.7%)	0.19 n.s.
Rückfall zwischen T0 und T1	18 (27.7%)	7 (20.0%)	11 (37.9%)	2.52 n.s.
Rückfall ab T1	34 (52.3%)	18 (51.4%)	15 (51.7%)	0.00 n.s.
Rückfall im Zeitraum ein Jahr ab T1	20 (30.8%)	11 (31.4%)	9 (31.0%)	0.00 n.s.

¹ Ein Proband musste aufgrund der Treatment Integrity (unklare Durchführung ThePaS-II) ausgeschlossen werden. ² Bei drei Probanden sind die genauen Daten der Rückfälle nach Verfahrenseröffnung nicht bekannt. Keine Einteilung in die Rückfallzeiträume ab T0 möglich. ³ Bei einem Probanden ist das genaue Datum des Rückfalls nach Verfahrenseröffnung -nicht bekannt. Keine Einteilung in die Rückfallzeiträume ab T0 möglich.